

Sobre la transferencia tecnológica ciega en Argentina. Desafíos de política

Mg. Darío Codner

Secretario de Innovación y Transferencia Tecnológica

Universidad Nacional de Quilmes

dcodner@unq.edu.ar



Preguntas

¿A dónde van los resultados de nuestras investigaciones?

¿Quiénes los usan? O ¿A quién le sirve?

¿Para qué?

¿Qué hacemos con ellos?



Referencias

«Blind Technology Transfer Process from Argentina». Codner D y Perrota R. Technol. Manag. Innov. 2012, Volume 13, Issue 3 (2018).

«Elementos para el diseño de políticas de transferencia tecnológica en universidades» Codner D. Revista REDES, vol. 23, nº 45, (2017)



Transferencia tecnológica que no vemos

Hipótesis principal: la investigación de calidad genera resultados que fluye hacia patentes extranjeras.

Hipótesis derivada: los resultados de investigación tienen valor tecnológico y económico



Blind Technology Transfer Process

254 investigadores (IR de PICT período 2004-2015)

37,5% con papers en 341 patentes

Table 2: Distribution of patents including citation per discipline and researcher

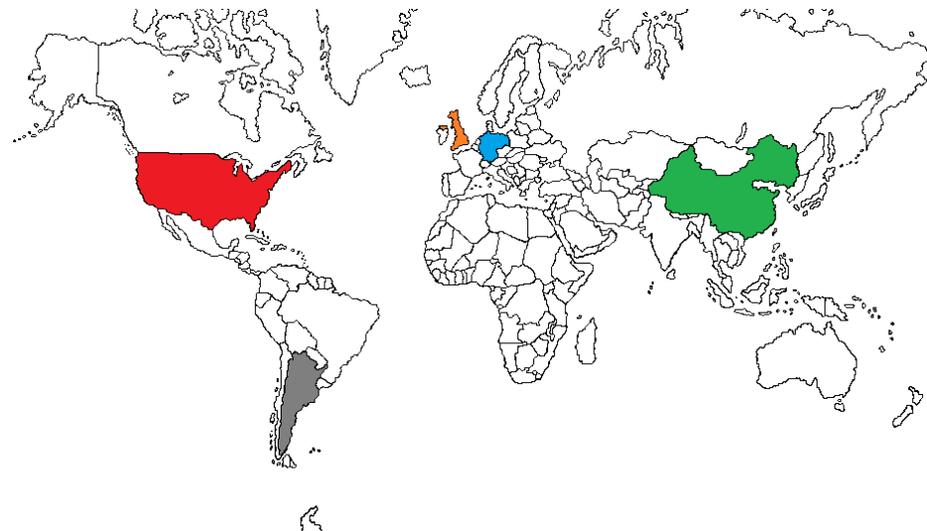
<i>Area</i>	<i>Amount of researchers per area</i>	<i>Patents</i>	<i>Patent/ researcher</i>
Chemical Technology	15	48	3.2
Medical Sciences	45	132	2.9
Biological Sciences	51	91	1.8
Food Technology	10	10	1.0
Mechanical and Materials Technology	15	10	0.7
Mathematics and Physical Sciences	14	9	0.6
Earth and Hydro-atmospheric Sciences	13	7	0.5
Chemical Sciences	19	10	0.5
Agrarian, Livestock, Forestry and Fishing Technology	54	24	0.4
Other	18	0	0.0

Blind Technology Transfer Process

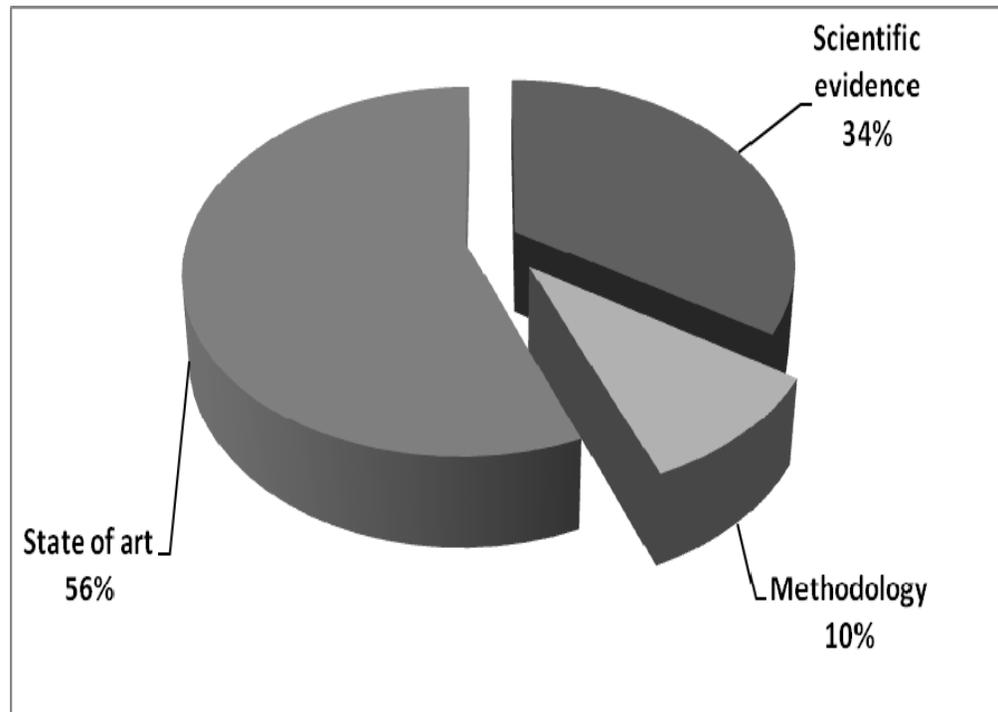
Table 3: Patent owners distribution

<i>Patent owner</i>	<i>Sample distribution</i>
Firms	47%
Individuals	10%
TTOs	43%

Source: own



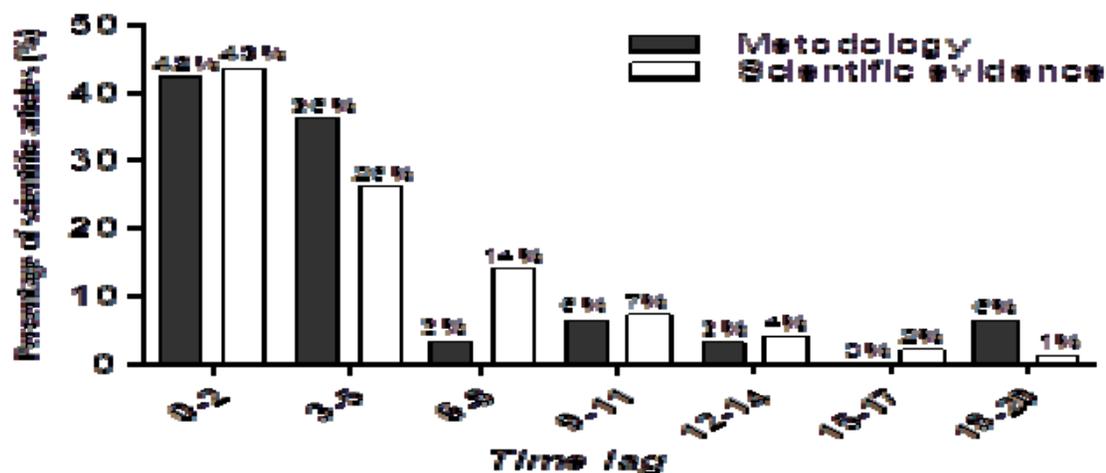
El valor tecnológico de los resultados de investigación



Blind Technology Transfer Process

Table 5: Paper technological contribution per discipline

<i>Área</i>	<i>Methodology</i>	<i>Scientific Evidence</i>
Chemical Technology	7	6
Medical Sciences	5	56
Biological Sciences	15	31
Food Technology	1	3
Mechanical and Materials Technology	1	5
Mathematics and Physical Sciences	0	5
Earth and Hydro-atmospheric Sciences	0	7
Chemical Sciences	2	1
Agrarian, Livestock, Forestry and Fishing Technology	2	8



Reflexiones

- Flujo asimétrico de conocimiento.
- Subsidio a empresas extranjeras
- Refuerzo centro-periferia
- Open science y apertura de datos y resultados
- Concentración económico productiva mundial + presión por la open innovation
- Bajo desarrollo industrial y débil capacidad para la absorción de los resultados de I+D.
- Nuevo orden mundial o división internacional del desarrollo tecnológico



Reflexiones

- Curiosity-driven research vs comercialización de resultados de I+D
- Efectos de la cultura científicista y supuesta neutralidad de la ciencia: ausencia de problemas del entorno en la agenda académica.
- Patentamiento de moda, prestigio, empaquetamiento tecnológico, problemas para sostener, esperanza de \$.
- Oportunidad del Tratado de Cooperación de Patentes.
 - Calidad de información tecnológica,
 - Impacto en las instituciones (INPI y OCT),
 - Impacto en el mercado tecnológico

Una discusión para América Latina: recuperando ideas y pensando futuros

- Cambiar el perfil de país consumidor hacia uno dominador de tecnologías
- Sincronizar políticas de desarrollo y la de CTI. Proyecto Nacional.
- *Recuperar la idea de Sábato (1970- PLACTED) la tecnología es una mercancía que debe ser desarrollada en fábricas.*

Nuevo contexto y viejo concepto

Los laboratorios de I+D son fábricas de tecnología



Muchas Gracias

Darío Codner

Secretario de Innovación y Transferencia Tecnológica

Director institucional del Observatorio de Innovación y Transferencia Tecnológica

Universidad Nacional de Quilmes

dcodner@unq.edu.ar

