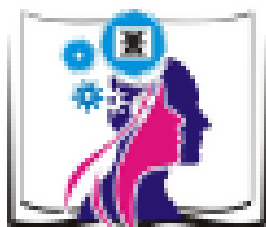


Foro de Pensamiento Crítico

FILOSOFÍA

# Ensayo sobre la Condición Neoliberal y Deuda Externa





**Foro de  
Pensamiento  
Crítico**

An. Revista Pensamiento Crítico - N° 10 (2014)

**Director:**

**ALEJANDRO  
SERAGLIO**

**Redactores**

**ORLANDO PARROTA  
MARCELO DIAZ  
CARLOS LOMBARDO  
ROBERTO SICARI**

**Edición y Montaje**

**RICARDO ALONSO  
PATRICIA CHIOLO**

**Colaboración Especial**

**MAXIMILIANO  
FRYDMAN**



<https://www.foropensamientocritico.org>

# ¿Para qué Pensamiento Crítico

Pensamiento crítico para alejarnos de las verdades universales y absolutas, donde no hay lugar para las diferencias, para no aceptar la masificación y tampoco las ideas enlatadas ya listas para consumir, para que podamos pensar que no hay una sola verdad sino muchas verdades. Para que podamos pensar los conceptos desde nuestra Historia y Economía que unidas con la Filosofía generen aportes a nuestro conocimiento y así poder armar una caja de herramientas, para entender nuestro presente. ...Un acercamiento nunca neutral, sino portador de intereses, afectos, intenciones, emociones, estados de ánimo diferentes, que otorgan a ese encuentro una variedad infinita de colores imposible de anticipar... ...Nosotros decimos que el pensamiento es un momento de sensibilidad, la sincronización de la respiración singular y el ritmo cósmico. Si el pensamiento tiende hacia la captura conceptual del mundo, la sensibilidad lo acaricia y le da forma sin interrumpir su devenir, sin pretender establecer ninguna verdad absoluta... Son cuestiones que suenan y resuenan en los talleres, en busca de comprender lo que acontece hoy en nuestra sociedad, por eso nuestra mejor propuesta es que se acerquen y la busquemos juntos



## MAXIMILIANO FRYDMAN

MÚSICO, ACTOR Y LICENCIADO E  
N PSICOLOGÍA. EGRESADO DE LA  
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

Ejerce la clínica, la docencia, y es participante en instituciones hospitalarias. Desde 2011 integra el equipo de Investigación Proyecto UBACYT "Modos de subjetivación contemporáneos: Diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales en sectores medios urbanos". Actualmente docente en el área de filosofía en el foro del pensamiento crítico en Universidad Tecnológica Nacional de la facultad Regional Avellaneda. Publicó diversos artículos en revistas especializadas. Es coautor de "Archipiélago - clínica arte del acontecimiento, autor de "Virrey Arredondo y Onas" coautor de " El murmullo de lo ambiguo - Toda una política ", coautor de "Hacia la construcción colectiva de herramientas para la implementación de la Ley de identidad de Género en instituciones de salud y educación



Foro de Pensamiento Crítico





## EDITORIAL

### **La cautela del salvaje.**

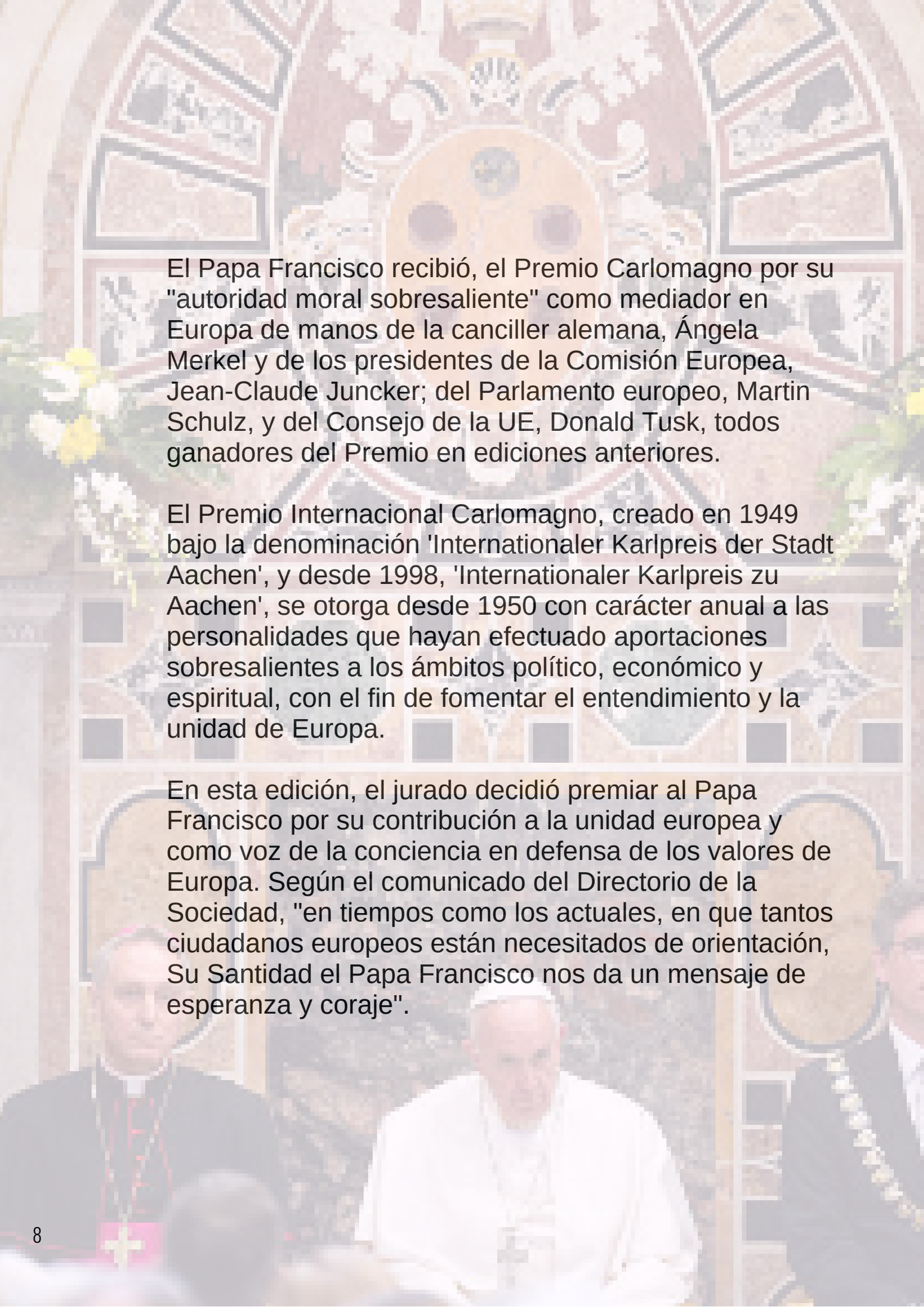
**Ahora bien esto que acontece hoy, respecto a los medios de comunicación, también nos abre a un ilimitado espacio de lugares, territorios, saberes y comunicación desde lo común, esto acontece ya ahora, entonces debemos ser muy cautelosos e intuitivos, para saber regular las dosis, ser cuerpos porosos, cautelosos y utilizar todos estos medios para generar comunidad.**

**Estos tecno-signos, van muy rápido inhibiendo y cosificando los afectos e impidiendo la conexión con la razón, de ahí que no debemos enfrentarlos frontalmente, sería como intentar parar una locomotora lanzada a máxima velocidad parándonos adelante, debemos ir por los bordes empezar a desestabilizarla utilizando todas las maneras posibles.**

**A estos tecno-signos lanzados hiperveloces y caóticos, es necesario lentificarlos, aminorar la velocidad de ese bombardeo y uno de los elementos importantes será el arte en cualquiera de sus manifestaciones, otro podrá ser conectarnos con el pensamiento desde la tierra (pachamama), ambos posibilitadores de un estar siendo, para utilizarlos como Caoides lentificadores.**



Ing. Alejandro Seraglio  
Director del Foro de Pensamiento Crítico  
UTN FRA



El Papa Francisco recibió, el Premio Carlomagno por su "autoridad moral sobresaliente" como mediador en Europa de manos de la canciller alemana, Ángela Merkel y de los presidentes de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker; del Parlamento europeo, Martin Schulz, y del Consejo de la UE, Donald Tusk, todos ganadores del Premio en ediciones anteriores.

El Premio Internacional Carlomagno, creado en 1949 bajo la denominación 'Internationaler Karlspreis der Stadt Aachen', y desde 1998, 'Internationaler Karlspreis zu Aachen', se otorga desde 1950 con carácter anual a las personalidades que hayan efectuado aportaciones sobresalientes a los ámbitos político, económico y espiritual, con el fin de fomentar el entendimiento y la unidad de Europa.

En esta edición, el jurado decidió premiar al Papa Francisco por su contribución a la unidad europea y como voz de la conciencia en defensa de los valores de Europa. Según el comunicado del Directorio de la Sociedad, "en tiempos como los actuales, en que tantos ciudadanos europeos están necesitados de orientación, Su Santidad el Papa Francisco nos da un mensaje de esperanza y coraje".

# Encuentro

4º Encuentro:  
Sábado 11 Junio  
de 2016.



Ricardo.- Algunas cosas que són interesantes. Yo me siento sorprendido nunca hubiera esperado que el papa podría mover un poquito esa aguja. Los dos contactos que tuve en la vida con la religión fueron acompañar a mis padres palestinos y también tengo formación primaria religiosa. Después me llevó alguna corriente marxista a dar vuelta y el peronismo revolucionario, me interesa mucho el concepto de fealdad, de la pobreza y de la belleza de la riqueza, aunque es una palabra que me hace ruido. Y después es muy interesante también, primero es fuerte porque nosotros conocemos a Bergoglio y obviamente que está bueno pensar que todas las personas pueden mejorar. Todos tienen una oportunidad, a pesar de algunas cosas que quedan adentro y que me hacen las venas. La verdad que es sorprendente. Creo que lo que hace, es nada más ni nada menos que juntarnos. Parece que todos nos llaman al mismo lugar cuestionarnos acerca de la realidad humana. Es lo que tenemos que hacer.

Patricia.- Un poco lo que decía Ricardo. Nosotros conocimos y fuimos cercanos a Bergoglio. No sé si fue una estrategia de él. Durante años íbamos a buscarlo a la puerta y sabíamos por eso lo que está pasando ahora es maravilloso. Él habla de algo de Europa joven y Europa no es joven. Europa es una tierra con tasa de natalidad negativa propia crece por el inmigrante. Este papa está dando pánico porque está haciendo temblar yendo a lo más básico de la iglesia, a lo que fue la iglesia fundacional y creo que la sorpresa es absoluta, para bien.

Javier.- Carlos me hacía notar algo que se veía: la cara de culo de los obispos.  
(Risas.)

Roberto.- ¿El encuentro del papa es a raíz de quién?

Marcelo.- Le dan el premio Carlo Magno al papa. Por eso estaban los presidentes europeos.

Néstor.- Una costumbre de las familias oligarcas de argentina, un hijo tenía que ser militar, otro abogado y otro cura. Este Macri va a sacar, pero bueno, por ahora están guardados por veintipico de años. Encima tenemos un papa que si alguna vez fue un tipo discutido, yo no soy quien, no soy juez de él y para mi está perdonado.

En el Poder judicial está bastante cachuzo. Después de seis meses, de poco tiempo están haciendo agua por todos lados y tienen que sacar una batería de gran hipocresía y cinismo comprando gente y tirando dólares por la tapia de un monasterio donde el jefe, el obispo era amigo de Bergoglio y de Néstor Kirchner. .





Tuvimos dos gobiernos en toda la historia que trató de desarrollar una economía de abajo hacia arriba, el de Perón y el último Gobierno.

Ese Francisco dijo que tenemos que pensar en las cuestiones filosóficas jurídicas, algo así dijo, las formas ideológicas tienen conciencia del conflicto que está en la sociedad y luchan por resolverlo. Si están haciendo agua tienen que meterse en la conciencia de la gente. Tenemos que pensar que ese antagonismo lo tenemos que ver no basándonos en la cuestión subjetiva sino que nos tenemos que explicar esta conciencia de la gente por la vida material. Sé que es una ida y vuelta. Pero tenemos que fijarnos que es lo que está ocurriendo.

Por las emociones que por la cuestión regional y si el Papa que es un jefe espiritual está hablando así y se mete en la cabeza de la gente, hay que tener en cuenta que el pueblo argentino es cristiano están corriendo peligro.

Tienen que meter todo esto para confundir, de confundirnos no estamos exentos de que puedan lograr el desánimo en la gente que apoyó y sigue apoyando al Gobierno anterior.

Carlos Lombardo.- La realidad del no conocimiento de la historia. Porque por más que el pueblo argentino en su mayoría católico lo desconoce. Creemos que leemos un poquito más y sumado a lo otro que planteaban de los seis meses. Hay líneas que están enfrentando al papa con la argentina. Hasta donde se pre arman este tipo de cosas y como una persona que dudamos durante muchos años de sus actitudes, llegando como llegó al papado, toda la primera visión nuestra

Patricia.- Era lo que conocíamos.

Carlos L.- Ustedes lo conocían más que otros. Al menos lo mirábamos con desconfianza, una mirada conservadora por naturaleza, empieza a dar este tipo de mensajes porque realmente si África va a Europa es porque en África no hay trabajo.





La concentración económica produce que esté cerca de Europa sin una posibilidad de desarrollarse mínimamente

Ricardo.- En política y desde la estrategia lo que dice el Papa es una herramienta política fundamental. Es un muro de contención gigantesco para los que pensamos así.

Marcelo.- Me llamaba la atención el recorrido, de que con Néstor Kirchner pasó lo mismo, empezó con desconocimiento y desconfianza.

Orlando.- Yo pensaba en la macro y la micro política. Creo que todos sabemos que de la mayoría de los que estaban ahí no le movió nada, más de uno habrá dicho “este tipo qué onda?”

Lucia.- Es una formalidad.

Orlando.- Perdón que los interrumpa ¡!!!!!!!. Lo que pasa es lo de la velocidad. Uno es parsimonioso para que la cosa entre despacito.

Lo de la mácro de la micro política. Yo creo que él tiene las esperanzas de que este discurso se reproduzca en muchos lugares como está sucediendo acá que la repercusión que puede tener acá con los mandamases de todo el mundo y vuelvo a lo que dice él. La batalla cultural está en la cabeza de la gente. Es la pregunta del “para qué?”. Es cierto que en la macro política es necesaria, porque algo que yo critico de los zapatistas (la aparente prioridad de la micro política)



porque si no estás siempre haciendo algo que de acá a quinientos años da resultado. Lo indispensable es lo virtuoso en la relación entre La macro y la micro política. La macro sola, porque “La macro sola”, las pruebas la tenemos acá tampoco sirve porque la misma gente que en nuestro país se vio beneficiada tiene una ignorancia activa enorme. No sabe por qué le va bien o mal. Está en el primer nivel de concepto que nombra “Spinoza”.

Néstor.- El peronista de la primera época nunca se olvidó. Sesenta años pasaron.

Orlando.- Pero Perón se fue y diecisiete años estuvo afuera.

Carlos.- Después volvió y era el líder.

Orlando.- Lo mío no es pesimista. Digo que es necesario seguir cada uno en sus lugares, hablando, estimulando para que piensen.

Patricia.- Estimulando hacia afuera. Entre nosotros ya está

Orlando.- Si claro, uno puede venir acá a nutrirse de conceptos y aprender.

Marcelo.- Son dos planos distintos.

Maxi.- Cuáles serían los dos planos. Acá se está dando lo que se está mostrando en el monitor. ¿Cómo podríamos, yendo a los





textos, darle concepto a estos dos planos?

Norberto.- Me parece que entre nosotros la discusión viene bien, me parece que aclara, nos aclara entre nosotros y la producción es colectiva. Avanzaremos también en comprender cosas que hoy no comprendemos acerca del proceso. No todo se va a repetir. Es muy difícil que se repita, no en las mismas circunstancias. El otro plano es el plano de encontrarnos con la sociedad en conjunto y también trabajar en junto, pensar en conjunto con la sociedad que tiene otras ideas y otros enfoques. Alguien recordaba, me llamó mucho la atención, una frase de Spinoza que decía

“quiero las cosas porque son buenas”

Lo importante está en lo que quiero, en el deseo y no en la cosa que a uno le imponen. Ahí hay muchos enfoques dando vueltas en el resto del plano a los otros. La patria es el otro también es eso. Pero que la patria sea el otro, no quiere decir que abandonemos la capacidad de reflexión entre nosotros. No hay que abandonar ninguno de los planos.

Néstor.- Ayer en el programa de Víctor Hugo sacó creo que es un armado de un servicio de inteligencia, sacó gente que estaba de espaldas en la plaza san pedro, en Roma y

**NORBERTO.-**  
**“No todo se va a repetir. Es muy difícil que se repita, no en las mismas circunstancias. El otro plano es el plano de encontrarnos con la sociedad en conjunto y también trabajar en conjunto, pensar en conjunto con la sociedad que tiene otras ideas y otros enfoques. Alguien recordaba, me llamó mucho la atención, una frase de Spinoza que decía “quiero las cosas porque son buenas” ”**

se veía a una mujer levantando un papel. Se escuchaban que decían que era un papa corrupto.

Patricia.- Que se separe de la corrupción.

Néstor.- No está ligado a tirar dólares por las tapias del vaticano. Se quedaron un poco con la cuestión de la iglesia. Cuando sacaron el otro día al papa diciendo quédense con el cheque, era anterior. Quién puso eso en las producciones? En lo de Víctor Hugo quienes son los que están atrás. No estoy hablando mal de Víctor Hugo, creo que empezaba una pelea con la iglesia y que puede motivar una pelea dentro de la iglesia argentina.

Maxi.- Me parece que ahí está algo de lo interesante de leer los textos que trae Adriana. Dejar de historizar, dejar de personalizar, son demasiados nombres los que se están diciendo. Y el Papa no dijo ningún nombre, ¿lo ven? Sólo uno al comienzo, para quedar bien. Si nos quedamos con cuántos billetes pasaron por el muro, estamos historizando. Por favor, no confundir: la historia, a los datos. La genealogía, a los afectos que se actualizan luego en esos datos, que hacen reproducir tales o cuales signos. Tenemos que ir más allá de los nombres. Lucía quería decir algo; y vamos luego a los textos.

MAXI.- "LA GUERRA DE LAS GALAXIAS. ELOCUENTE EJEMPLO. ¿LA HAN VISTO? TODO LO "HISTÓRICO" QUE SE EXPRESA EN ESA SAGA, SUCEDE A PARTIR DE UN FLUJO SINGULAR QUE PARECE IR ENTRE "LO QUE HACE BIEN" Y "LO QUE HACE MAL". LA "FUERZA", Y "EL LADO OSCURO". ¡MUY NIETZSCHEANO! YA LO HEMOS VISTO EN OTROS MOMENTOS: LAS FUERZAS ACTIVAS, Y LAS FUERZAS REACTIVAS. LOS HECHOS HISTÓRICOS NO SE ESTÁN DANDO ENTRE SÍ, SIN MÁS... ."

El Papa no dijo ningún hecho histórico. El Papa hace genealogía cuando dice que Europa sigue siendo un campo de concentración. Entonces no hagamos historia, hagamos un análisis genealógico, como así nos invita a hacer este neomarxista que es Lazaratto.

No escribamos la historia de punto a punto. La genealogía va por líneas; la historia va por puntos. Esto es, es importante el muro, los billetes, lo que pueda llegar a pasar históricamente...,

pero hay una otra mirada que es la genealógica y que atrapa el presente, siempre el presente como memoria viva, en tensión. Por ejemplo, entre Norberto y el compañero, respecto al materialismo histórico y esa subjetividad que sigue siendo leída en términos individualistas. En los otros dos encuentros en los que estuve aquí, la idea fue romper la subjetividad individual, la subjetividad que hace la historia y la historia que hace dicho "sujeto". ¿Lo ven? Toda una estrategia que impide lo novedoso, y donde siempre – o casi siempre – adviene eso que llamamos culpa; tanto "tú culpa" o " mí culpa". Nietzsche nos lo dice muy claramente. El Papa habló en términos anómicos, comunitarios, a través de la juventud europea. Les habló directo a los grandes y blancos rostros europeos petrificados, al punto que uno estaba dormido. Entonces, no hacer historias de datos ni de hechos. Producir nuevas relaciones... nuevos afectos.

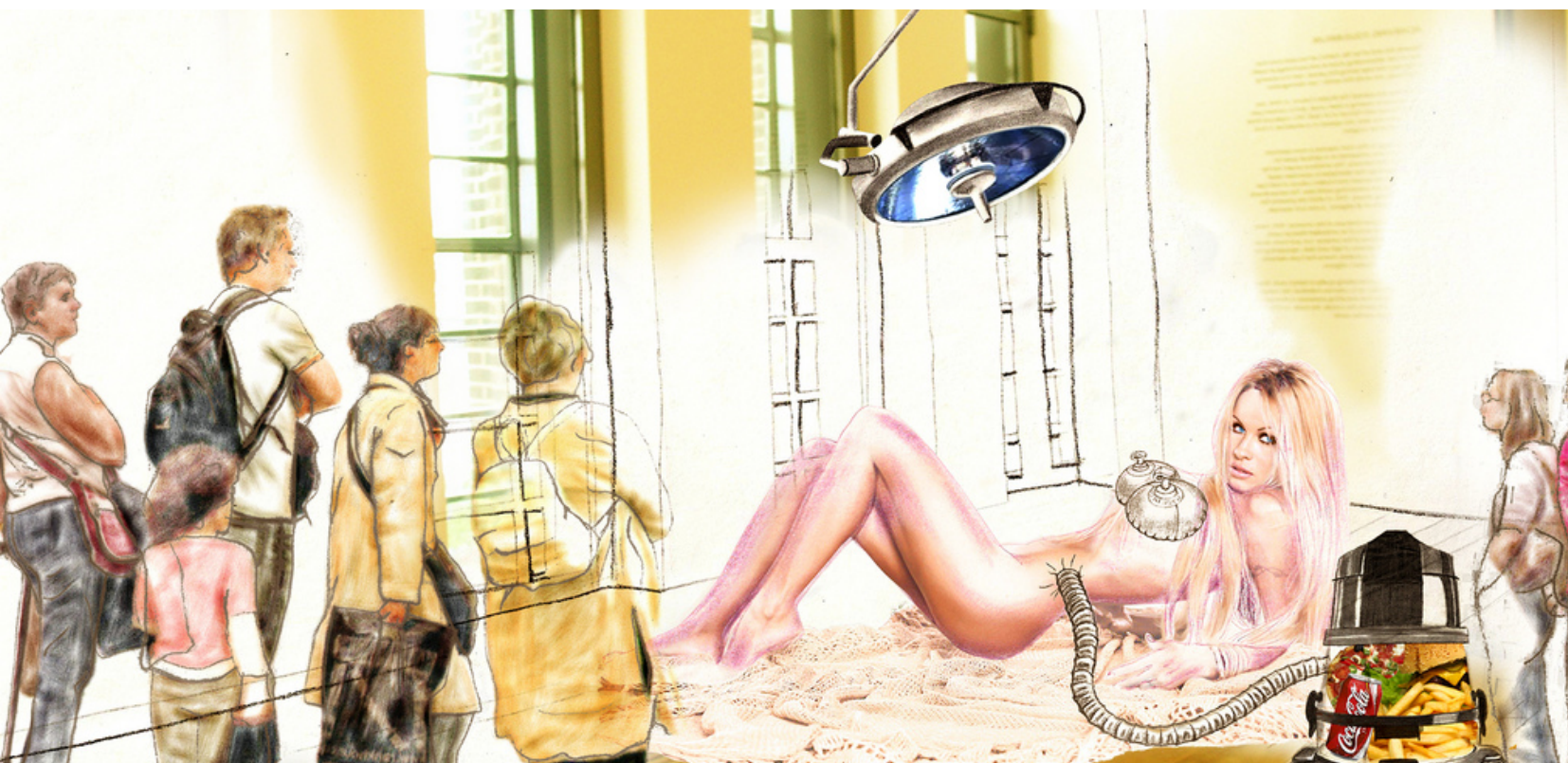


**MAXI- Cuando Nietzsche dice “habrá que olvidar”, no está diciendo dejar de hacer memoria. Por el contrario, nos dice a gritos: la historia es posterior a los flujos afectivos y micropolíticos. Si sólo leemos historia, hechos, datos, nos perdemos de leer las fuerzas moleculares que ven en la historia, su expresión.**

De pronto pienso: ¿cómo se podrá poner todo esto en una revista?, ¡todos estos afectos y pensamientos que genera un video! (risas.)

La guerra de las galaxias. Elocuente ejemplo. ¿La han visto? Todo lo “histórico” que se expresa en esa saga, sucede a partir de un flujo singular que parece ir entre “lo que hace bien” y “lo que hace mal”. La “fuerza”, y “el lado oscuro”. ¡Muy nietzscheano! Ya lo hemos visto en otros momentos: las fuerzas activas, y las fuerzas reactivas. Los hechos históricos no se están dando entre sí, sin más... se dan entre los juegos de estas dos fuerzas y sus flujos. El Papa, de algún modo, intuye bien: los cambios se dan en las modulaciones de dichos flujos, no en los datos.

La palabra que más repitió el Papa fue “la memoria”. Tal vez él intentaba darle a la memoria un vuelco hacia el futuro. Tal es la propuesta de Nietzsche y Spinoza. La memoria es lo que produce el futuro. Y tal vez el peligro sea el corromper y coartar dicha memoria para impedir lo novedoso. La memoria no es un recuerdo; lo hemos hablado otras veces. Cuando Nietzsche dice “habrá que olvidar”, no está diciendo dejar de hacer memoria. Por el contrario, nos dice a gritos: la historia es posterior a los flujos afectivos y micropolíticos. Si sólo leemos historia, hechos, datos, nos perdemos de leer las fuerzas moleculares que ven en la historia, su expresión.



¿Recuerdan? Habíamos hablado acerca de la diferencia entre recordar y hacer memoria, como cosas distintas. Recordar desde el lóbulo frontal y la memoria es desde lo sensorial. ¿Recuerdan?, el texto de Suelly Rolnik.

Podríamos seguir por aquí, también: ¿por qué estamos acá, hablando de esto? , ¿por qué un sábado de tanto sol estamos acá, en ronda, pensando, afectándonos?

Néstor.- Es porque se sacude la superestructura jurídica y política. Se están sacudiendo las condiciones materiales de vida.

Orlando.- No sólo materiales.

Maxi.- Sí, pero es interesante que eso se mantenga en tensión. Lucía, por favor, ahora sí. Todo oídos.

Lucía.- El papa habla del diálogo y tomar al otro como un interlocutor válido. Me parece que todo el tiempo, lo que pasa es no tomar al otro como un interlocutor válido. “voy a ir a hablar con un “colectivo, la gente el barrio”. Pero yendo ya desde una posición de que tengo la solución y la verdad. Los vengo a convencer de que tengo la verdad. Entonces uno se para de un lado donde no dialoga, uno hace un monólogo y así no llega nada.

Una vez un conocido mío me escribe “me parece que le dimos mucho peso a esto de la democracia, hay que matarlos a todos por macristas”. La democracia es escuchar lo que está diciendo el otro y ser capaz de conmoverte en sentido amplio con lo que dice el otro. No siempre estar de acuerdo. No



siempre te va a hacer cambiar de opinión.

Pero me parece en general que esto del diálogo no está en darle valor al interlocutor. Separa mucho esto desde yo tengo la solución, te escucho, pero no sos parte de la solución. Me parece que muchas veces en los barrios la gente tiene claro lo que le está pasando. Por ahí le pasa que no puede traducirlo en una acción para resolver algo, no termina de entender bien donde está la parte principal del problema y cosas secundarias, un análisis más específico. El que vota a Macri no siempre lo vota porque es un tonto que no sabe por qué está bien o por qué está mal, sino que le están pasando cosas que no las puede direccionar para el lado en que las puede resolver, sino direcciona para otro lado por enojo, por bronca, por

Ignorancia o por un montón de cosas. Pero me parece que eso de tomar al otro como un interlocutor válido me parece que está bien aclararlo.

Maxi.- Esta es la transcripción del discurso, ¿no?. En el pasaje entre lo histórico y lo genealógico. En lo histórico el entramado de elementos se hace entre sujetos y objetos, entre individuaciones, entre pedazos sueltos, entre individuos. En cambio, en una lectura genealógica, aparece algo del agenciamiento, de lo colectivo. Por ejemplo, ¿se dieron cuenta de qué modo y en qué momento el Papa pasó de hablar en tercera persona a la primera plural?






Orlando.- O sea pasa de la trascendencia a la inmanencia.

Maxi.- Absolutamente, y lo logra cambiando el pronombre. No tiene importancia – únicamente- qué es lo que dice, sino el “cómo”. Por eso Foucault siempre le dio tanta importancia al cómo. El cómo, no sólo el qué.

Alejandro.- Qué es “La inmanencia”?

Maxi.-  
Absolutamente, y lo logra cambiando el pronombre. No tiene importancia - únicamente- qué es lo que dice, sino el “cómo”. Por eso Foucault siempre le dio tanta importancia al cómo. El cómo, no sólo el qué.





Orlando.- Que no se desprende de lo que surge. Lo que permanece en sí mismo. Está acá, es el nosotros. El dios de Spinoza que somos todos no se desprende.

Maxi.- Veamos la diferencia entre trascendente y transcendental.

Inmanencia es lo que jamás va a permanecer. Porque es inmanente.

Es un concepto complejo, lo que permanece tiene que ver con la forma; por ejemplo, los modos en que el Cristianismo interioriza la deuda; lo hace siempre... para siempre. Lo crucial no es el dato – el qué - , sino la temporalidad de los flujos: lo importante es que eso sea “para siempre”. El sufrimiento individual, por el cual sufrimos todos los días, es “por los siglos de los siglos”; esa es la enfermedad del neoliberalismo. Una eternidad fija. Por lo tanto, lo que permanece.

En cambio, lo inmanente es –ya han visto el concepto de devenir muchas veces- lo que modula.

Pienso ahora en Gabriel Tarde<sup>5</sup>, maravilloso autor, paradójicamente ignorado. La paradoja de este aforismo de Gabriel Tarde es “durar es cambiar”. Ahí está la tensión aforista. Digo aforismo porque no es una cosa taxativa, sino más bien ambigua. Molesta al cerebro. Lo ambiguo es un tensor maravilloso. Es otra forma de pensamiento. Él dice: durar es cambiar.

En esa frase está resumido lo que Deleuze llama “una vida”.

La inmanencia, como concepto, es aquello que en todo caso (por un segundo) permite al yo decir “este es el río Paraná,” pero bajo el a-priori filosófico de que ni él -el Paraná- ni yo, estamos siendo los mismos. El problema con el texto de Byung-Chul Han (y es en esto en lo que me gustaría que insistamos), es que nos están advirtiéndolo que la trampa es hacer pasar lo que se mueve por lo fijo y lo fijo por lo que se mueve.

La mejor forma de explicar la inmanencia, me la enseñó Bateson. El asunto parte de la balística. Bateson es un norteamericano maravilloso que usaba un sombrero muy grande y que escribía cosas muy interesantes. Él hablaba mucho de la cibernética. O sea, de la política de las cosas y los movimientos. Mecanismos de autocontrol donde, justamente, ya no hay ahí dos elementos separados, sino una misma danza, política, subjetiva, económica, etc etc, que aúna dichos elementos en un mismo territorio.

El más famoso ejemplo es cuando Inglaterra tuvo que inventar una artillería tierra-aire que se autocontrolase en base a las bombas nazis U2.



Dada la bendita niebla inglesa, no podían ver de dónde podían venir. Entonces, la cibernética: ahora el mismo movimiento de los cohetes alemanes producía una danza que permitía activar el mismo movimiento en los cohetes tierra-aire ingleses. Eso mismo lo conoce cualquier persona que haya practicado un deporte oriental, sobre todo el aikido. La inmanencia trabaja con esta única fuerza que permite ver, en su análisis genealógico, la danza que están llevando a cabo.

Lo trascendente: un elemento imita el movimiento de otro. Se identifica con este último... Ahí tienen el mito de la caverna de Platón. La materia, obligada a imitar a la idea.

Lo trascendental: una misma danza que hace expresar, en su movimiento, a los dos elementos. Ya nadie imita aquí a nadie. No hay punto al cual llegar, punto de imitación, punto paradisíaco y último. Ya no. Aquí se da, nuevamente, esto que Deleuze llamó "una vida". Y esto no quiere decir que la vida haya perdido el sentido... pero lo cierto es que ahora la vida no tiene, per sé, un objetivo.

¿Cuándo se ha visto que alguien dance por un objetivo? Es cierto, Salomé lo tenía. Sin embargo, se danza por danzar. Sí, es cierto, hay también otros ejemplos de una danza trascendente, ¡en la televisión! No es casualidad.

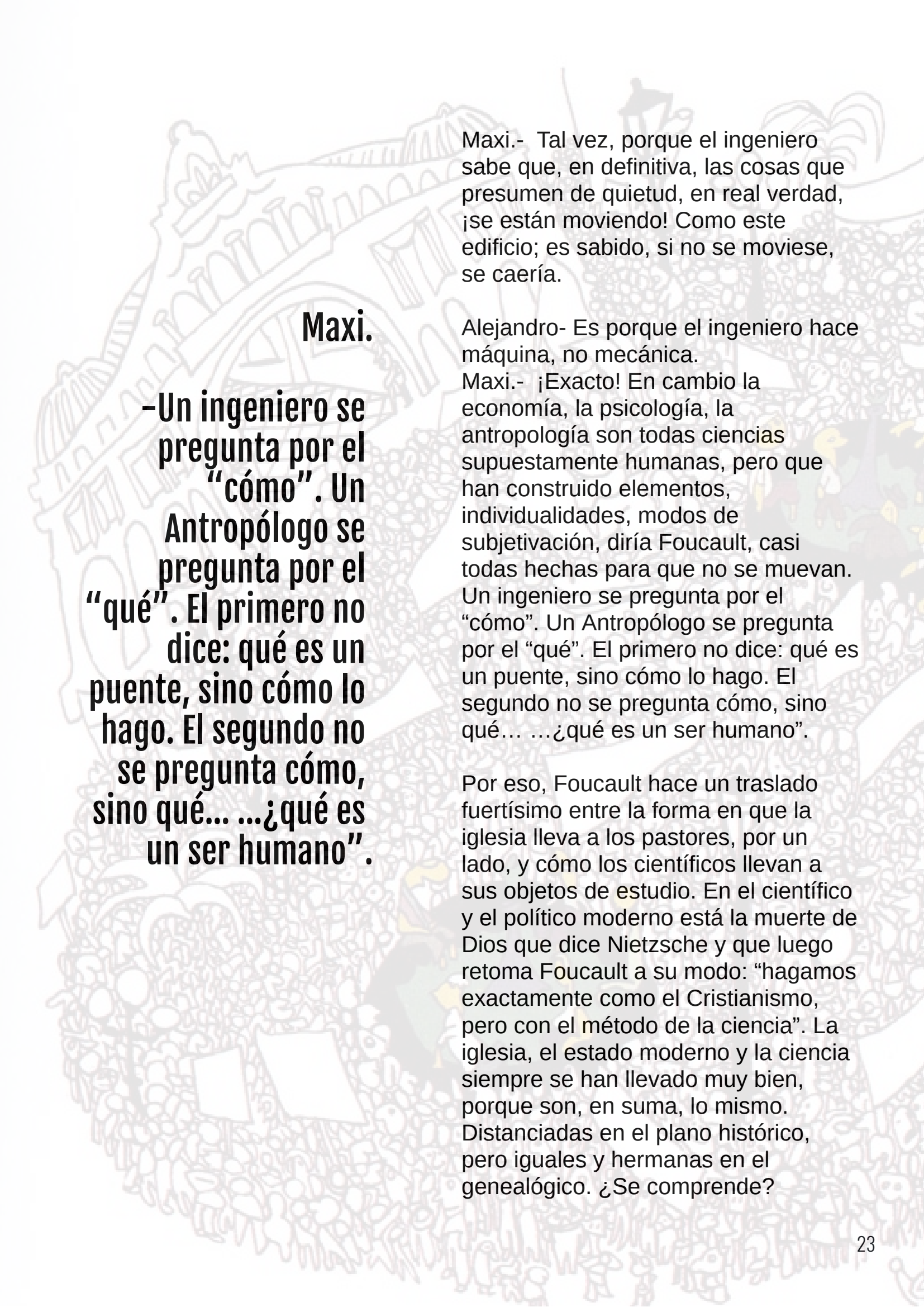
De nuevo, ¿ven el uso político de un linaje trascendente? Lo trascendente y su sujeto, el neurótico, el hacedor de la historia.

Esto es claro en los campos disciplinarios: el economista, el antropólogo o el psicólogo, aquellos que construyen y reproducen las subjetividades para que las cosas se mantengan en su lugar; porque, en una gran medida, estos baluartes modernos, como son los campos disciplinarios, han hecho de lo molecular y deviniente, algo fijo, estriado y teleológico.

Norberto.- Porque no dijiste Ingeniero???







**Maxi.**

**-Un ingeniero se pregunta por el "cómo". Un Antropólogo se pregunta por el "qué". El primero no dice: qué es un puente, sino cómo lo hago. El segundo no se pregunta cómo, sino qué... ...¿qué es un ser humano".**

Maxi.- Tal vez, porque el ingeniero sabe que, en definitiva, las cosas que presumen de quietud, en real verdad, ¡se están moviendo! Como este edificio; es sabido, si no se moviese, se caería.

Alejandro- Es porque el ingeniero hace máquina, no mecánica.

Maxi.- ¡Exacto! En cambio la economía, la psicología, la antropología son todas ciencias supuestamente humanas, pero que han construido elementos, individualidades, modos de subjetivación, diría Foucault, casi todas hechas para que no se muevan. Un ingeniero se pregunta por el "cómo". Un Antropólogo se pregunta por el "qué". El primero no dice: qué es un puente, sino cómo lo hago. El segundo no se pregunta cómo, sino qué... ...¿qué es un ser humano".

Por eso, Foucault hace un traslado fuertísimo entre la forma en que la iglesia lleva a los pastores, por un lado, y cómo los científicos llevan a sus objetos de estudio. En el científico y el político moderno está la muerte de Dios que dice Nietzsche y que luego retoma Foucault a su modo: "hagamos exactamente como el Cristianismo, pero con el método de la ciencia". La iglesia, el estado moderno y la ciencia siempre se han llevado muy bien, porque son, en suma, lo mismo. Distanciadas en el plano histórico, pero iguales y hermanas en el genealógico. ¿Se comprende?

Por ejemplo, el elemento antropológico y religioso se sientan a una mesa y se plantean: ¿el indio es o no es un ser humano? 1492. Resolución - ¡y esto es notable!-: ... los indios tienen alma, pero vacua. Tienen alma, pero vacía. “¡Ojo! Económicamente no sirve que los indios sean animales. Ahora sí, con el alma vacua, podremos evangelizar; mas si no se dejan... los matamos”. Lo hemos visto en otras ocasiones: antes de construir el elemento “esclavitud”, que es de utilidad económica (es obvio), hace falta construir algunas significaciones imaginarias: 1- el hombre blanco europeo. 2 - la noción de seres humanos. 3- la noción de animal. Recién entonces, se puede establecer el

deslizamiento indio-animal– esclavo, etc ...

Roberto.- A los esclavos los necesitaron hasta el momento en que se inventó la máquina a vapor. Bueno, está bien. Desde el punto de vista del desarrollo del capitalismo necesitaba consumidores, no necesitaban esclavos.

Maxi.- En todo caso han cambiado la idea de “esclavo”. Deslizó el sentido, ahora hay otro tipo de servidumbre, hay otra clase de gente que asiste a gente. Pero el rastillaje genealógico nos permite sospechar que la significación imaginaria “hay gente que está más cerca de los animal que otros”, sigue existiendo. Sin duda. Por favor, véanlo, en la calle sucede esto todos los días.





**Roberto.- A los esclavos  
los necesitaron hasta el  
momento en que se  
inventó la máquina a  
vapor. Bueno, está bien.  
Desde el punto de vista  
del desarrollo del  
capitalismo necesitaba  
consumidores, no  
necesitaban esclavos.**



Maxi.- La antropología, entre otras, nació para producir esta significación imaginaria que dicta “no conviene que el indio sea un animal, sino que conviene que sea un ser humano con una cajita feliz sin el chiche adentro”. Entonces, prosigue la “ciencia” : ...tenemos la oportunidad política de decir y decidir qué vas a llevar en tu alma. Ahora bien, si vos nos dejás llevar en tu alma a ese hombre blanco que habló aquí y decidió por vos, entonces te puedo matar.

Norberto.- Todo pagano es un infiel y todo infiel es un socio del diablo. Por lo tanto, hay que matarlo.

Javier- La pregunta es ¿Cómo dar vuelta ese pensamiento? El pensamiento de la uniformidad.

David.- El diálogo

Javier.- Un ejemplo: Un WhatsApp ponen cualquier boludez, mi hermano pone “aplausos” con una imagen de unas manos y puedes elegir el color, mi hermano eligió en color negrito. Mi hermano es negro como yo o más negro todavía. Una prima saltó diciendo “lávate las manos sucio”- “es que

soy negrito, Graciela”- “no, vos no sos negrito. Vos sos blanquito y limpito”.

Marcelo.- Enganchando con lo que decían del diablo. Lo que me llamó la atención del Papa es que habla de “solidaridad” y no de “caridad” y lo diferencian, porque la caridad está con el diablo.





DISTINTAS  
NOCIONES  
DE TIEMPO

Orlando.- Lo que me pidió Adriana era que hiciera algo sobre el primer capítulo del libro La Fábrica del Hombre Endeudado. Es como una introducción a lo que viene después que es todo de Maxi, porque cada vez que viene acá me siento como que estoy arriba de un cometa. Más de una vez me doy cada porrazo, creo que lo compartimos muchos. El viaje es bárbaro. Cada vez que venís, me subo al cometa. Maxi, el barrilete cósmico.

Hice un resumen y voy a leer algunos párrafos. La crisis de la deuda hoy en día afecta también al mundo central. No es ahora ya un problema de la periferia, sino que está metido en ese mundo que es además donde se creó el neoliberalismo. Todos son deudores, culpables y responsables frente al capital y habla de la relación entre acreedor y deudor que expresa una relación de fuerzas entre propietarios del capital y los no propietarios.

La inmensa mayoría de los europeos, es un libro en que por supuesto habla sobre Europa, están triplemente desposeídos.

1-del poder político debilitado por la concesión de la democracia representativa.

2- de la riqueza que luchas pasadas habían arrebatado a la acumulación capitalista.

3- pero sobre todo del futuro, o sea, del tiempo como decisión, elección y posibilidad. Una vez más, cuando leí este párrafo me recordó a la película “el precio del mañana” y la recomiendo.

Maxi.- Repetí la idea, porque es crucial.

Orlando.- La idea es que están triplemente desposeídos. En el punto tres de desposiciones es “sobre todo están desposeídos del futuro, o sea del tiempo como decisión, elección y posibilidad”.

Maxi.- Se ha hecho la gran pregunta, Javier. “¿Cómo se hace?” De vuelta: no confundir. La confusión es siempre antitética. Como decía Norberto: tomo a una bruja en época de la Inquisición. “Bruja querida, dime el evangelio... .. , ¿no lo sabes? Estás con el diablo”. O bien: “dime el evangelio... .. , ¿lo sabes? Entonces, estás con el diablo, ya que te ha ayudado a recitarlo. De las dos formas, morirás”.

Lo interesante es siempre hacer pasar una cosa por la otra. Un tiempo cronológico, que es el del objeto y del sujeto, el de la historia, el del dato que hace que la rebelión y la revolución no se vuelvan potencias creadoras de alteridad, de diferencias.

Ahora bien, según estos autores que traemos aquí como amigos, existe un tiempo- acción.

A ese tiempo se está refiriendo Orlando cuando dice que está inhabilitado.

La respuesta a “¿Cómo se hace?”.

¡Accionar! Hacer. Cuando se dice “hacer”, es netamente hacer.

Esto es, el tercer nivel de conocimiento (Spinoza) que han visto con Adriana, un conocimiento pleno de una razón afectada.

**Orlando.- La idea es que están triplemente desposeídos. En el punto tres de desposiciones es “sobre todo están desposeídos del futuro, o sea del tiempo como decisión, elección y posibilidad”.**

Roberto.- Me perdí.

Maxi.- Ese tiempo al que se refiere Orlando no es un tiempo cronológico; tiempo de lo que va a pasar mañana o dentro de una semana. Es, en cambio, el tiempo de los posibles, de virtuales, de capacidades de invención de posibles. No, entonces, un tiempo cronológico, medible. Se trata, entonces, de una temporalidad intensiva.

Orlando.- Para llevarlo al terreno de Spinoza, al que sigo leyendo y viendo por todos lados. Cuando él habla sobre la “sustancia única”, no es que es eterna. No, no hay tiempo. No hay un principio y un fin. Creo que para el ser humano eso también es como desconcertante. ¿Cómo que no hay tiempo? Es difícil porque nosotros tenemos una finitud que lógicamente nos lleva a saber las horas del día y los años que tenemos.





Roberto.- Por eso nos afecta el bombardeo de Plaza de Mayo, no fuimos parte de ese tiempo, pero estamos en ese tiempo también.

Orlando.- Bueno eso es memoria y vuelvo al texto. Acá habla de cómo es que en tan corto plazo llegamos, no me voy a meter en los temas económicos de ser necesario diré algo al respecto. Lo recuerdo bien porque en ese momento trabajaba en una empresa yanqui y se habló ¿por el 2000 es que se había hablado de la new economy?

– asentimiento

Era un concepto que yo nunca lo entendí y hablaban como si hubieran hecho un gran descubrimiento. Reverdecir del neoclasicismo y del neoliberalismo. Una cosa muy loca que se vino abajo enseguida. Era una burbuja que se creó.

Norberto.- Lo que termina de entronizarse ahí es un ser humano espantoso que es el homus economicus, el homus racional y la postura de la nueva economía es que todos los seres humanos somos racionales. Por tanto, tenemos una respuesta racional frente a la economía. Esa respuesta racional frente a la económica siempre busca optimizar su satisfacción o su utilidad. Da base en forma racional de precios, de cantidades de lo que desea, de sus preferencias, hace el cálculo económico en forma racional y actúa.

Terrible, la nueva económica se basa en eso. La política económica que se genera con eso, tiene que ser una política económica que libere bien los mercados porque al hacerlo todo el mundo va a actuar racionalmente, porque todos son racionales en el fondo. Es neoclasicismo puro.

Norberto.- Lo que termina de entronizarse es un ser humano espantoso que es el homus economicus, el homus racional y la postura de la nueva economía es que todos los seres humanos somos racionales. Por tanto, tenemos una respuesta racional frente a la economía. Esa respuesta racional frente a la económica siempre busca optimizar su satisfacción o su utilidad.



**NORBERTO-** Esa respuesta racional frente a la económica siempre busca optimizar su satisfacción o su utilidad. Da base en forma racional de precios, de cantidades de lo que desea, de sus preferencias, hace el cálculo económico en forma racional y actúa. Terrible, la nueva económica se basa en eso. La política económica que se genera con eso, tiene que ser una política económica que libere bien los mercados porque al hacerlo todo el mundo va a actuar racionalmente, porque todos son racionales en el fondo. Es neoclasicismo puro.

En defensa de cierta parte de la economía a la que le han dado duro y con razón es que hay muchos economistas que las hipótesis que tomamos para desarrollar no son históricas. O sea, no tomamos hipótesis que no fueron históricas para desarrollar las intervenciones acerca de eso desarrollo de la economía. Con lo cual la economía se convierte en una cosa muy articulada con el resto de las ciencias o de los pensamientos.

Orlando.- El papa habló de economía líquida o yo entendí mal?

Maxi.- Sí.

Roberto.- Economía financiera versus economía social.

Norberto.- eso de social en el mercado me dolió un poco, ¿No? Está negociando ahí, me parece.

Orlando.- Para los dueños del capital, son párrafos del libro, sus medios de comunicación serviles y expertos contratados (los economistas o como dice Zaiat “los que hacen lobby”) las causas de las reiteradas crisis son las desmedidas exigencias de los gobernados, en especial los del sur. Habla de Europa, pero es aplicable acá con lo que nos hicieron creer durante estos años. “No se trata de regular los excesos del mundo financiero, sino regular la satisfacción de necesidades. Esta debe ser la variable de ajuste y no aquella”.

Maxi.- ¿Han visto con Adriana la cuestión que plantea Gabriel Tarde respecto al consumo del deseo; donde no hay acumulación, sino consumo mismo? Esto es, lo que hoy parece producirse es consumo mismo. A esto Tarde lo llamó producción de necesidades...

(- asentimiento.)

Maxi.- ...lo cual genera un público, al cual se le está obligado a producir sus necesidades. Trasciende por mucho el “Menemato y las vacaciones en Miami”. Es directamente aún mucho más pavoroso: “entregué mi propio deseo”. Entonces, a diferencia de una economía no-neoliberal -que todavía puede generar algún tipo de acumulación de objeto-, la economía de la cual habla Han, parece carecer de la acumulación; aquí hay producción de necesidades. ¿Por qué? Porque esto genera más dinero.

Orlando.- Repitiendo la frase, “No se trata de regular los excesos del mundo financiero, sino regular la satisfacción de necesidades. Esta debe ser la variable de ajuste y no aquella”. Acá lo que va haciendo es desarrollar cómo es que se llegó desde la economía fordista de los 70 donde el industrial estaba en el centro de la escena a esta economía líquida, en donde es el dinero por el dinero en sí. Entonces, habla de algunos ejemplos.



**Orlando.-**  
**“No se trata de**  
**regular los excesos**  
**del mundo**  
**financiero, sino**  
**regular la**  
**satisfacción de**  
**necesidades. Esta**  
**debe ser la variable**  
**de ajuste y no**  
**aquella”.**





En Francia el fondo de desempleo es calificado por las calificadoras de riesgo porque el fondo de desempleo como ya no da a vasto para pagar por el desempleo que hay y cada vez son menos los que aportan, que son los que laburan y cada vez son menos los que laburan.

Marcelo.- Se engancha con la flexibilización laboral porque el laburo temporal aporta menos.

Roberto.- sin embargo, ni los trabajadores ni los empresarios pueden hacer mella de esa regulación.

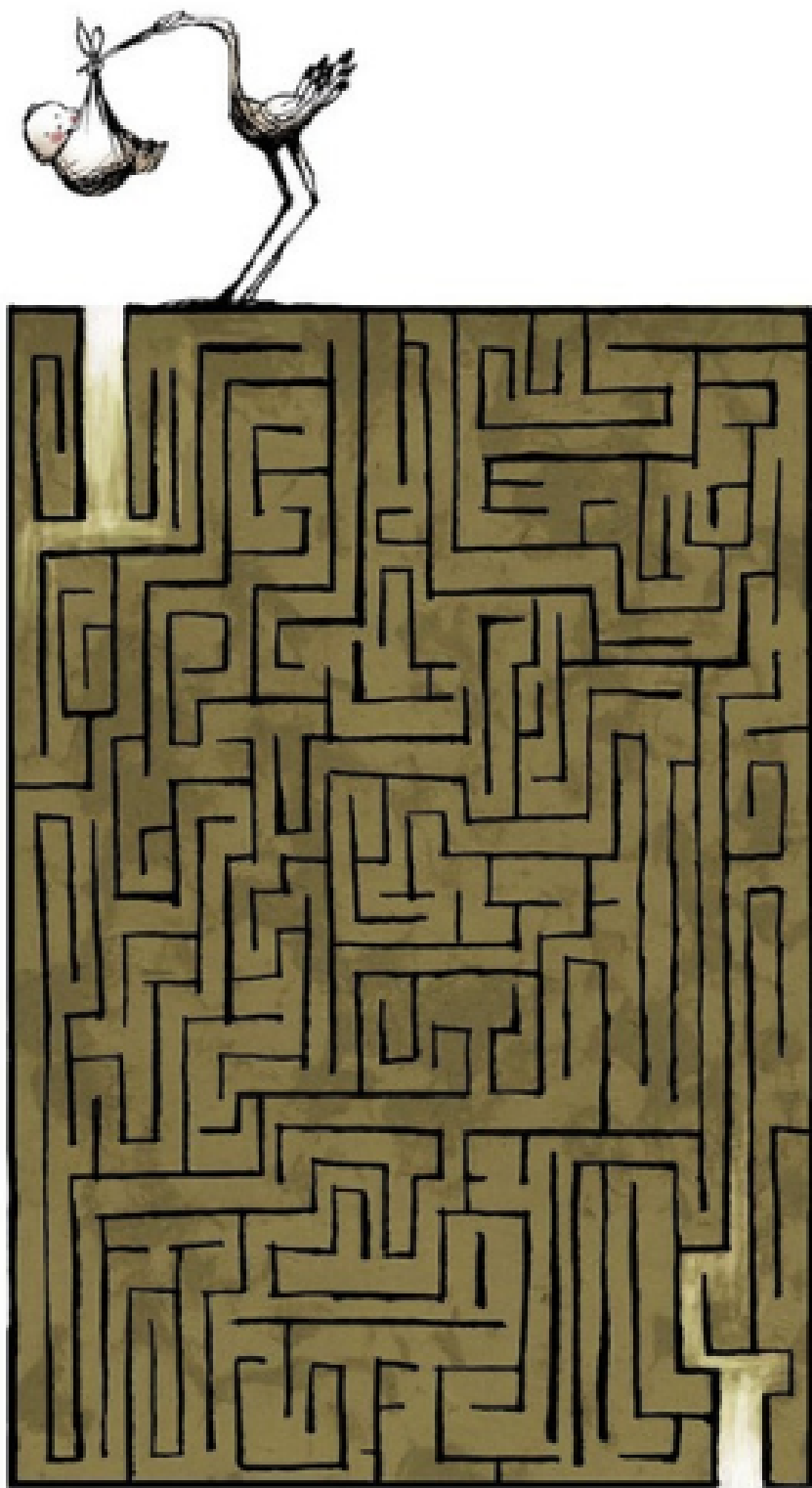
Orlando.- acá va a que hacen que ese fondo pida préstamos. Que se endeude. Entonces, convierte al fondo de desempleo en una oportunidad de renta. Da ese ejemplo.

Roberto.- por más que se quejen los empresarios, la guita esa la administra un fondo de pensiones.

Orlando.- Porque se entra en la misma lógica.

José.- ¿Qué rol cumplen las calificadoras?





Marcelo.- La de poner una calificación alta para que les den el dinero. Porque si tuvieran calificación baja nadie le prestaría plata

Orlando.- es esto que decía maxi. El concepto, el objetivo de un fondo de desempleo se trastoca totalmente. Porque es un fondo que es solidario y de repente le tiene que pedir guita a los mismos que generan el desempleo. O sea, es una cosa más que perversa. Lo mismo pasa con "las regiones" en Francia, que es similar a los municipios acá que tienen que pedir guita. Me sorprendió un párrafo "la ley más importante para inducir a los estados a elegir este camino –el de la deuda– es la de prohibición monetizar la deuda social. O sea, emitir a través del banco central. Se lo llama –siempre utilizando palabras positivas– la independencia -¿Quién va a estar en contra de la independencia?- la independencia del banco central de cada uno de esos países respecto del poder político, pero no de los mercados.

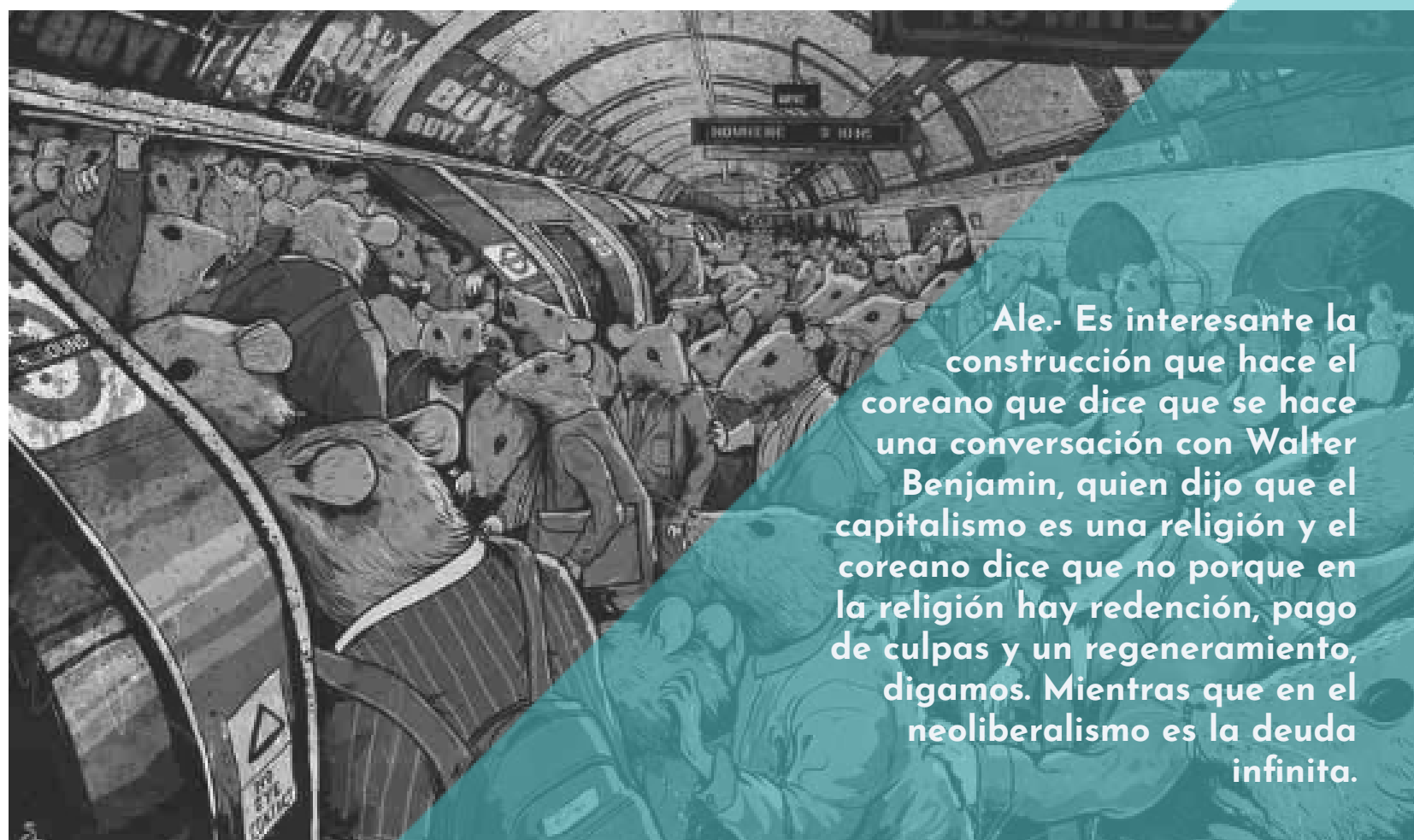
Antes en los estados podían financiarse, le podían dar a la maquinita cuando le faltaba guita y cuando la economía comienza a andar, corríjanme si estoy equivocado, cuando comienza a andar y comienza a recaudar puede volver a retraer eso que le había dado a la maquinita. Es decir, era una manera por interés cero poder aplicando políticas como las anticíclicas y estas cosas que vimos con Norberto.

Como se puso casi como una ley y se metió acá con la subjetividad no les quedó otro remedio que pedir deuda. Que es lo mismo que está sucediendo acá y en todos lados. La independencia del banco central frenó la posibilidad de utilizar esa metodología y obligó a los estados a pedir préstamos.

José.- Un poco lo que estás diciendo es que la misma independencia va en contra de los estados.

Ale.- Lo que hay de bueno en estos pensadores es que como son contemporáneos han tenido tiempo de autocorregirse. Negri, por ejemplo se ha corregido. Los estados naciones no es que han dejado de ser, sino que ahora son funcionales a eso.





Ale.- Es interesante la construcción que hace el coreano que dice que se hace una conversación con Walter Benjamin, quien dijo que el capitalismo es una religión y el coreano dice que no porque en la religión hay redención, pago de culpas y un regeneramiento, digamos. Mientras que en el neoliberalismo es la deuda infinita.

Al sistema financiero globalizado.

Norberto. - Si no son funcionales están en peligro de extinción.

Ale.- Por ejemplo argentina hace cinco años atrás. Nosotros ahora tomamos en dimensión habernos corrido de las auditorías de la deuda, el tema de las AFJP es asimilable y no quiero pesar de soberbio, pero me hace acordar a 1917. Es tan revolucionario como eso, pero acá no hubo tiros y ni bombas, entonces es distinto, quizá estoy equivocado en la comparación que hago. Pero lo que se hizo acá en estos 12 años fue absolutamente revolucionario.

Las jubilaciones que se dieron, la cantidad de gente que accedió aunque sea con la mínima, eso va directamente al consumo. Creo que fue, algo imperdonable que no nos van a perdonar a nivel de las corporaciones financieras mundiales.

Néstor.- ¿Por qué lo comparaste con 1917?

Ale.- Por la revolución Rusa.

Néstor.- Pero esta es mejor!!!!!!!!!!!!!!.



Orlando.- Acá se está yendo para otro lado. Se está yendo para las subjetividades, para la infraestructura, no para la superestructura. Ustedes no me dejan llegar al punto y me voy a enojar.

(Risas).

“El consumo vía tarjeta de crédito es el medio más simple de la apertura del crédito que instaura la deuda permanente y al hombre endeudado de por vida”. Acá se pregunta ¿Por qué hablar de deuda de la economía y no de finanzas? Él dice que es un error, porque han tomado el centro de la economía, es la economía líquida. El mundo financiero, los bancos y los inversores institucionales no son simples especuladores, sino los representantes de los propietarios del capital en tanto que los que antaño eran capitalistas industriales, empresarios que arriesgaban sus propios capitales quedan reducidos a meros funcionarios, asalariados o remunerados con acciones de la valorización financiera. O sea, acá dice que ni los dueños de las empresas son los protagonistas. No son ellos los protagonistas

**Ale.-**  
**Nosotros**  
**ahora tomamos en**  
**dimensión habernos**  
**corrido de las auditorías de la**  
**deuda, el tema de las AFJP es**  
**asimilable y no quiero pesar de**  
**soberbio, pero me hace acordar a 1917**  
**Es tan revolucionario como eso, pero**  
**acá no hubo tiros y ni bombas,**  
**entonces es distinto, quizá estoy**  
**equivocado en la comparación que**  
**hago. Pero lo que se hizo acá en estos**  
**12 años fue absolutamente**  
**revolucionario. Las jubilaciones que se**  
**dieron, la cantidad de gente que**  
**accedió aunque sea con la mínima, eso**  
**va directamente al consumo. Creo que**  
**fue, algo imperdonable que no nos van**  
**a perdonar a nivel de las**  
**corporaciones financieras mundiales.**



“

No me cierra mucho que haya una valorización financiera sin un respaldo real. Cuando digo respaldo real es respaldo en la producción. Para mí esa diferenciación entre el dueño del capital y dueño del capital productivo es absolutamente falsa. Hoy por hoy, me parece que no. En algún momento sí puede haber habido alguna diferencia, pero hoy son la misma cosa. No hay posibilidades. Es decir, todo el mundo nuevo productivo es el que de alguna manera las finanzas se apoyaron para generar este mundo líquido.

”

NORBERTO.

**Maxi.- Como la pastilla anticonceptiva. Para que la gente de Haití y Honduras no ensucie Norteamérica. Hasta que, claro, fueron agenciadas, fueron tomadas y convertidas en herramientas por los grupos feministas norteamericanos. Es verdad, se meten, pero Merkel sigue dejando que entren los Sirios porque, de lo contrario, se termina la producción alemana. Es muy perverso. Todo esto es muy perverso; hablamos aquí de un juego perverso. No las personas acaso, sino el juego.**

No son ellos los protagonistas. Ellos son asalariados de primera en todo caso.

Norberto.- En el fondo estoy de acuerdo, pero hay una pequeña diferencia. No me cierra mucho que haya una valorización financiera sin un respaldo real. Cuando digo respaldo real es respaldo en la producción. Para mí esa diferenciación entre el dueño del capital y dueño del capital productivo es absolutamente falsa. Hoy por hoy, me parece que no. En algún momento sí puede haber habido alguna diferencia, pero hoy son la misma cosa. No hay posibilidades. Es decir, todo el mundo nuevo productivo es el que de alguna manera las finanzas se apoyaron para generar este mundo líquido.

Orlando.- Está bien, pero vos estás hablando de la crema. Si yo te hablo de las miles y miles de PyMES del mundo, los dueños de esas empresas no tienen nada que ver con esa crema y sufren lo mismo que sufren los asalariados

Norberto.- Las PyMES en el mundo producen el 15 por ciento del PBI, el 85 está producido por el resto. El 15 por ciento es mucha cantidad de gente, pero es poca cantidad de producción.

Orlando.- Entonces? Estamos hablando de las personas, no de las empresas. Las personas dueñas de esas PyMES que son la inmensa mayoría, en cantidad de empresas.

Norberto.-  
la interpretación  
política está  
conducida desde  
algún lugar. Vos no  
podes pensar  
políticamente,  
libremente, desde  
vos mismo.  
Es decir, han  
invertido la  
pregunta, una  
pregunta que uno  
va descubriendo  
con el tiempo, yo  
hace mucho tiempo  
ya dije que no voy a  
ver ya qué voy a  
hacer con mi vida,  
sino que voy a ver  
qué hago con la  
vida que me viene  
porque es muy  
soberbio...

Norberto.-  
En términos de  
poder político...



Orlando.- Pero no  
estamos hablando  
de la superestructura. Como  
personas están sufriendo lo  
mismo que un asalariado, pero en  
otro nivel. Eso es lo que dice él.

Norberto.- Por eso, estoy de  
acuerdo con el fondo de la  
cuestión. Lo que me parece es  
que desde el punto de vista de la  
reflexión que también te lleva a  
una reflexión política, es no  
confundamos, no hay una  
diferencia ya entre el accionista  
que tiene acciones de General  
Motors con el dueño, ceo de  
General Motors, con el Ceo de un  
banco. No hay mucha diferencia.  
En términos de poder político.  
Está todo articulado.

Roberto.- El presidente de  
General Motors es dueño de un  
Banco también.

Orlando.- Claro.

Maxi.- El punto en común que  
tienen es que los dos, aunque uno  
haga válvulas para que uno pueda  
ir a Las Toninas con la familia, y el  
otro te dé el dinero para que  
compres el auto..., ambos dos  
impiden, de una



misma manera, la producción de posibles de esa familia. Los dos controlan y producen la capacidad de posibles-virtuales de esa familia. En suma, se controla la capacidad deviniente. Se clausura el devenir. Por supuesto, lo imperioso será que tengan hijos porque, como hemos visto, es lo que todavía tenemos: capacidad productiva de otros seres humanos. Con eso todavía no se meten. Con eso no se meten porque, si no, ahí sí se terminó el juego. Pero la capacidad deviniente estará clausurada. Esto significa que no será “cualquier” familia, sino “ésa” familia, con ése auto, con ésos hijos y en ése colegio... en tales lugares de vacaciones, etc etc. ¿Lo ven? De todas formas, es preciso aclarar que hay varias ideas muy interesantes que postulan que incluso la familia y su capacidad productiva (nuevos obreros), es hoy por completo obsoleta a las necesidades del capital financiero. Pero hablaremos de eso en otro momento.

Javier.- Eso de que no se meten con los ovarios o con el semen es hasta ahí nomás. En Perú hay una comunidad a la que en los 90 con el peruano japonés Fujimori Esterilizó a todas las mujeres

Maxi.- Como la pastilla anticonceptiva. Para que la gente de Haití y Honduras no ensucie Norteamérica. Hasta que, claro, fueron agenciadas, fueron tomadas y convertidas en herramientas por los grupos feministas norteamericanos. Es verdad, se meten, pero Merkel sigue dejando que entren los Sirios porque, de lo contrario, se termina la producción alemana. Es muy perverso.

**MAXI-  
“Dios que se  
sacrifica para  
pagar la deuda  
del hombre ,  
Dios que se  
sacrifica para  
pagar la deuda  
de todo el resto  
de sus hijos,  
Dios que se hace  
pagar por sí  
mismo, Dios  
como único  
capaz de  
rescatar a ese  
hombre de  
aquello de lo  
que el hombre  
se ha tornado  
incapaz de  
rescatar: el  
acreedor que se  
sacrifica por su  
deudor.”**



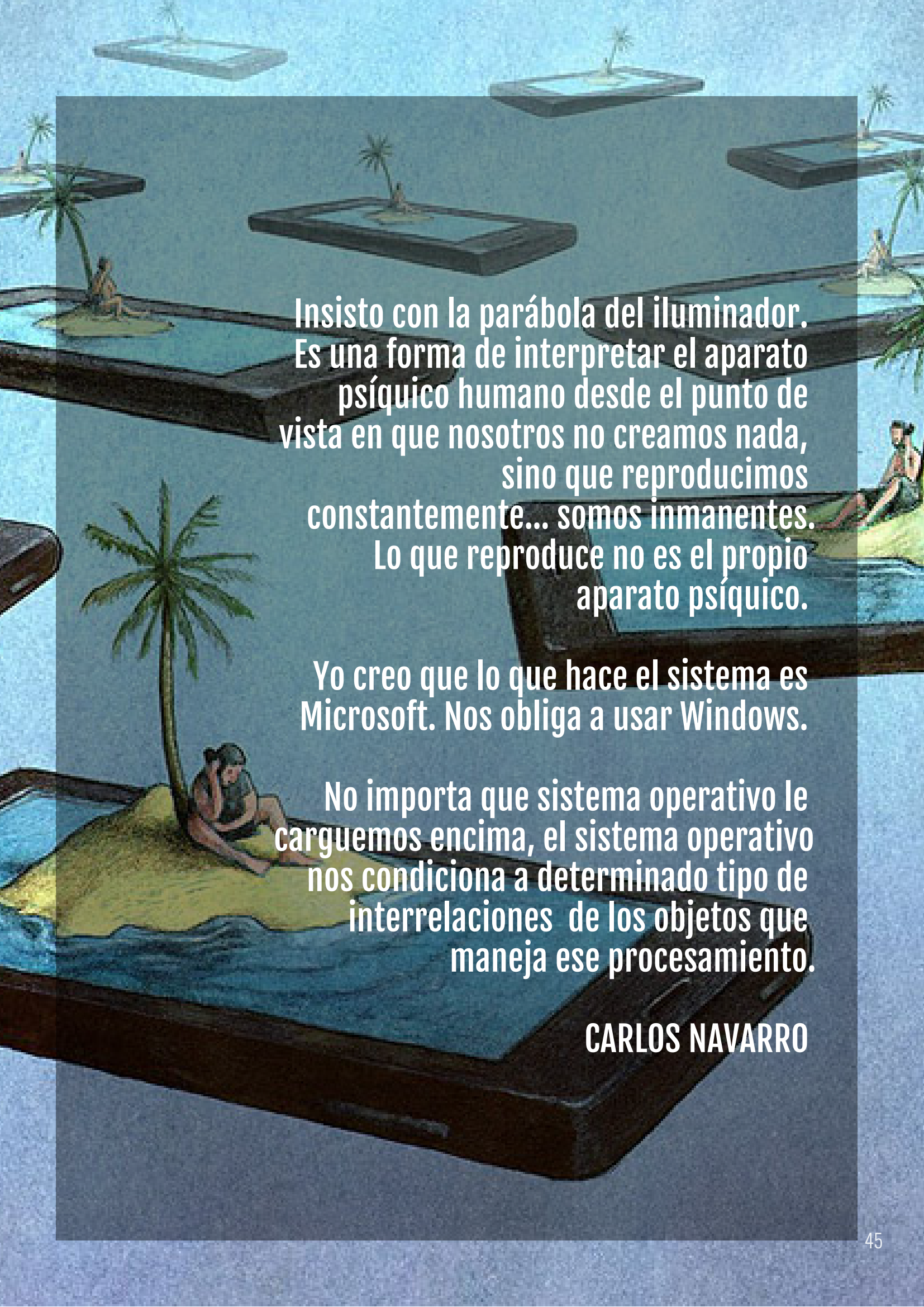
Todo esto es muy perverso; hablamos aquí de un juego perverso. No las personas acaso, sino el juego.

Orlando.- Me voy a saltar algunas cosas. “El poder acreedor tiene la capacidad de transformar el dinero en deuda y está en propiedad influyendo directamente sobre las relaciones que constituyen la sociedad. Ahí ya va yendo hacia como la deuda se va metiendo en la vida íntima de las personas, las va condicionando y constituyendo. Después hace una mención a Nietzsche. Como nos recuerda Nietzsche que el concepto de culpa Schuld, remonta a al concepto muy material de Schulden que significa deuda. O sea, culpa y deuda están atadas

Norberto.- Incluso en algún rezo católico también está. Por mi deuda y fue modificado por ofensa.

Patricia.- Porque cambian deuda por ofensa.

Ale.- Es interesante la construcción que hace el coreano que dice que se hace una conversación con Walter Benjamin, quien dijo que el capitalismo es una religión y el coreano dice que no porque en la religión hay redención, pago de culpas y un regeneramiento, digamos. Mientras que en el neoliberalismo es la deuda infinita.




Insisto con la parábola del iluminador.  
Es una forma de interpretar el aparato  
psíquico humano desde el punto de  
vista en que nosotros no creamos nada,  
sino que reproducimos  
constantemente... somos inmanentes.  
Lo que reproduce no es el propio  
aparato psíquico.

Yo creo que lo que hace el sistema es  
Microsoft. Nos obliga a usar Windows.

No importa que sistema operativo le  
carguemos encima, el sistema operativo  
nos condiciona a determinado tipo de  
interrelaciones de los objetos que  
maneja ese procesamiento.

CARLOS NAVARRO



**“EL PODER ACREEDOR  
TIENE LA CAPACIDAD DE  
TRANSFORMAR EL DINERO  
EN DEUDA Y ESTÁ EN  
PROPIEDAD INFLUYENDO  
DIRECTAMENTE SOBRE LAS  
RELACIONES QUE  
CONSTITUYEN LA  
SOCIEDAD. AHÍ YA VA  
YENDO HACIA COMO LA  
DEUDA SE VA METIENDO EN  
LA VIDA ÍNTIMA DE LAS  
PERSONAS, LAS VA  
CONDICIONANDO Y  
CONSTITUYENDO. DESPUÉS  
HACE UNA MENCIÓN A  
NIETZSCHE. COMO NOS  
RECUERDA NIETZSCHE QUE  
EL CONCEPTO DE CULPA  
SCHULD, REMONTA A AL  
CONCEPTO MUY MATERIAL  
DE SCHULDEN QUE  
SIGNIFICA DEUDA. O SEA,  
CULPA Y DEUDA ESTÁN  
ATADAS.**





**“en la economía moderna la producción de subjetividad demuestra ser la primera y más importante fuente de producción. Es la mercancía que participa de la producción de todas las otras”**

Carlos.- La actitud del dios calvinista es la actitud de un dios caprichoso, absolutista. Podes deber eternamente, sino para qué es Dios.

Orlando.- Bueno, ahora sigue otro calvinista. Cierro con un párrafo que para mí es fundamental y que creo que es lo que da pie a lo que sigue luego con el Barrilete Cósmico. “en la economía moderna la producción de subjetividad demuestra ser la primera y más importante fuente de producción. Es la mercancía que participa de la producción de todas las otras”

Néstor.- Una sociedad de consumo.

Roberto.- Esta parte para mí la gráfica muy bien cuando te hablan de primero tenés que ser propietario, en la sociedad

norteamericana, primero tenés que comprar una casa y el estado te va a permitir que compres a treinta años. Después la hipotecas y te compras el coche, después vas a querer un viaje a París y cuando te querés acordar no tenés un mango. El poder financiero se queda con todos tus bienes y vos te quedas desorientado

Néstor.- Cuando era pibito, hace mucho tiempo, leía a mucho a Perón y una de las cosas que recuerdo muy bien es que tenía un gran poder de síntesis el hombre. Decía lo que dijo el papa y lo que estamos diciendo acá. Debemos crear una sociedad donde la economía esté al servicio



del hombre y no el hombre al servicio de la economía. Nunca lo olvidé.

Maxi.- Genial.

Norberto.- Con el tema este de la producción de subjetividades como centro Productivo del nuevo capitalismo. Si no lo ha extendido eso también a la producción de Hechos políticos relevantes.

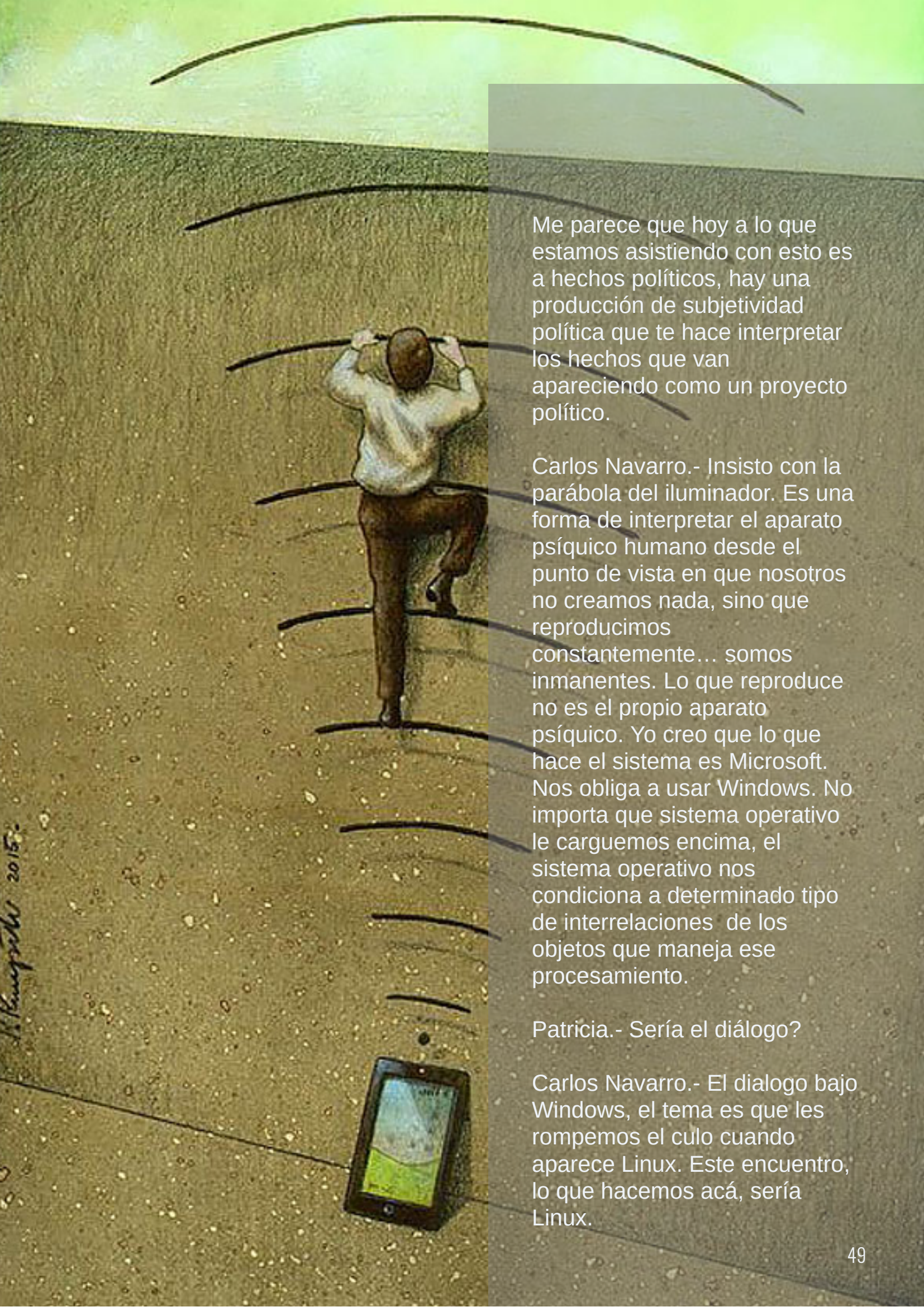
Maxi.- La producción de subjetividades colectivas.

Norberto.- Donde la interpretación política está conducida desde algún lugar. Vos no podés pensar políticamente, libremente, desde vos mismo. Es decir, han invertido la pregunta, una pregunta que uno va descubriendo con el tiempo, yo hace mucho tiempo ya dije que no voy a ver ya qué voy a hacer con mi vida, sino que voy a ver qué hago con la vida que me viene porque es muy soberbio...

Néstor.- Apoderarte.

Norberto.- Con lo que te va pasando, con lo que la vida te va proponiendo qué es lo que vas haciendo. Entonces, me quedé enganchado con esto.





Me parece que hoy a lo que estamos asistiendo con esto es a hechos políticos, hay una producción de subjetividad política que te hace interpretar los hechos que van apareciendo como un proyecto político.

Carlos Navarro.- Insisto con la parábola del iluminador. Es una forma de interpretar el aparato psíquico humano desde el punto de vista en que nosotros no creamos nada, sino que reproducimos constantemente... somos inmanentes. Lo que reproduce no es el propio aparato psíquico. Yo creo que lo que hace el sistema es Microsoft. Nos obliga a usar Windows. No importa que sistema operativo le carguemos encima, el sistema operativo nos condiciona a determinado tipo de interrelaciones de los objetos que maneja ese procesamiento.

Patricia.- Sería el diálogo?

Carlos Navarro.- El dialogo bajo Windows, el tema es que les rompemos el culo cuando aparece Linux. Este encuentro, lo que hacemos acá, sería Linux.





**ORLANDO-**  
“en la economía moderna la producción de subjetividad demuestra ser la primera y más importante fuente de producción. Es la mercancía que participa de la producción de todas las otras”

David.- Encima con Linux tenemos que trabajar más.

Maxi.- Sos soberano.

Javier.- Ahí va con la frase que dijiste alguna vez. Hay gente que es floja de mente, ignorante intelectual.

Néstor.- Perón hablaba de los intelectuales ignorantes Y los economistas les decía economistas a la violeta?

Norberto.- A los economistas que son solo economistas, apolíticos ¡!!!!!!!

Maxi.- Estuvo muy bueno. Me parece que esta reunión me va a afectar. Es fuerte esta reunión.

Orlando.- O sea que cuando vuelvas vas a volver recargado.

Maxi.- Quiero tocar un puntito más, según Lazzarato. Recuerden que no estamos yendo aquí por una o varias fórmulas. Simplemente algunas amistades literarias para poder pensar otras cosas.

El punto tiene que ver con esta compleja cuestión nietzschiana que es la genealogía, y que apareció en la charla. Si vuelvo a este concepto, es porque la creo crucial, altamente potente para ser cautelosos en nuestra vida, en nuestra militancia, en nuestro modos de estar...

Orlando dijo que el aparato financiero debe ser visto como agenciamiento. Allí la cuestión: leer campos, no datos. El dato es ulterior al campo. Es, pues, el campo el que produce tal o cual dato. La historia – serie de datos -, no es nada sin la lectura de los campos de fuerza que la han producido y movilizado.

A la vez, cuando traje el concepto de imaginario social (de Castoriadis)<sup>4</sup>, se corrió la cuestión, se desdibujó un tanto la cuestión hacia el punto siguiente: hay gente



que es perversa, como Trump, o Kissinger o la actual gestión... y tantos otros.

Eso existe, es claro. Ellos existen. Pero si la lectura que hacemos del mundo es en términos solamente de nombres, de personas, de datos, de historias, de dinero, etc etc, ... entonces la rebelión no se acciona. La calle no se amplía con nombres, sino con acciones y cuerpos afectados. Entonces, no es que haya gente malvada. La lectura debe ser por bloque, por agenciamiento, por territorio. Lo dijo el Papa, a su modo, ¡lo dijo casi como si lo dijéramos nosotros!

La idea central de Lazzarato es que el neoliberalismo es una trampa. El neoliberalismo necesita también de un centro que también abarca una expresión estatal; Macri también está apostando al estado, a su modo, pero está apostando a él. Hace rato no siento un estado tan fuerte...

invisible y fuerte.

Para que haya libertad financiera, es claro que alguien debe encargarse de la pulcritud de la cancha. Pero la cancha limpia no significa "no hay estado". De pronto advierto que no es extraño que hayamos mencionado a Kissinger; hemos conocido la historia, la cual, a su modo, continúa.

El estado es un centro de poder. Bajo una gestión u otra, seguirá siendo un centro de poder. Es claro y preciso decir que este poder no ha sido usado del mismo modo con el kirchnerismo que bajo .





El estado es un centro de poder. Bajo una gestión u otra, seguirá siendo un centro de poder. Es claro y preciso decir que este poder no ha sido usado del mismo modo con el kirchnerismo que bajo la gestión macrista; negar esto sería absurdo y peligroso. Pero lo que nos interesa acá, en términos genealógicos, es ver su función como producto de un territorio: en ambos, el Estado es un catalizador y productor de poder.

Voy a leer algunas cositas que me parecen importantes, un poco al intento de resumir todo esto. Pero antes, querría decir que intenten que estas lecturas, y todo lo que aquí hemos pensado y sentido, lo lleven a la vida cotidiana. .

**ORLANDO-  
EL APARATO FINANCIERO DEBE  
SER VISTO COMO  
AGENCIAMIENTO. ALLÍ LA  
CUESTIÓN: LEER CAMPOS, NO  
DATOS. EL DATO ES ULTERIOR  
AL CAMPO. ES, PUES, EL  
CAMPO EL QUE PRODUCE TAL  
O CUAL DATO. LA HISTORIA -  
SERIE DE DATOS -, NO ES  
NADA SIN LA LECTURA DE LOS  
CAMPOS DE FUERZA QUE LA  
HAN PRODUCIDO Y  
MOVILIZADO. EL APARATO  
FINANCIERO DEBE SER VISTO  
COMO AGENCIAMIENTO. ALLÍ  
LA CUESTIÓN: LEER CAMPOS,  
NO DATOS. EL DATO ES  
ULTERIOR AL CAMPO. ES,  
PUES, EL CAMPO EL QUE  
PRODUCE TAL O CUAL DATO.  
LA HISTORIA - SERIE DE  
DATOS -, NO ES NADA SIN LA  
LECTURA DE LOS CAMPOS DE  
FUERZA QUE LA HAN  
PRODUCIDO Y MOVILIZADO.**





El agenciamiento se erige y modula sobre los detalles

“Dios que se sacrifica para pagar la deuda del hombre , Dios que se sacrifica para pagar la deuda de todo el resto de sus hijos, Dios que se hace pagar por sí mismo, Dios como único capaz de rescatar a ese hombre de aquello de lo que el hombre se ha tornado incapaz de rescatar: el acreedor que se sacrifica por su deudor.”

Esto es hacer un poco genealogía. Lo ven. Para hablar del neoliberalismo, no vamos directo a la economía, no vamos directo a la historia..., vamos a los afectos y sus relaciones de poder que producen, entre nosotros mismos, tales o cuales necesidades, las cuales serán satisfechas de tales o cuales modos.

O sea, cuáles son los sentidos que produjeron seres humanos para producir esas formas de relación. Eso es pensar en términos de una subjetividad producida según los territorios. ¿Lo ven? Esto está claro en términos lógicos; por ejemplo.

Está muy claro y lo hemos dicho acá: no importa si Dios existe, si Dios no existe.... Sospechen siempre de los “si sí” o “si no”. Sospechen, porque la bruja va a ser quemada de todas formas. La pregunta es: ¿por qué desde hace unos dos mil años, nos preguntamos si existe algo más poderoso que nosotros? Eso es genealogizar. Eso también es hacer política. Esto es lo que trata de hacer Lazzarato en este texto.

**Maxi.-**  
**Nos han hecho creer**  
**que el primer nivel es**  
**el tercer. El primero es,**  
**justamente, pensar que**  
**lo que estoy**  
**comprando, todavía es**  
**objeto capaz de**  
**satisfacer mi demanda.**  
**Pero hemos visto,**  
**gracias a textos**  
**pasados, que lo que**  
**estás ahí comprando,**  
**no es un objeto**  
**cualquiera, se trata de**  
**tu propio deseo. Recién**  
**en el tercero nivel de**  
**conocimiento, se vuelve**  
**uno un revolucionario.**  
**¿Cómo se hace? No te**  
**lo puedo decir. Nadie**  
**puede. Se hace...**  
**¡haciéndolo!**

Orlando.- Es la diferencia entre el primer nivel y el segundo de conocimiento.

Maxi.- Absolutamente. Pero nos han hecho creer que el primero es el tercero. El primero es, justamente, pensar que lo que estoy comprando, todavía es objeto capaz de satisfacer mi demanda. Pero hemos visto, gracias a textos pasados, que lo que estás ahí comprando, no es un objeto cualquiera, se trata de tu propio deseo. Recién en el tercero nivel de conocimiento, se vuelve uno un revolucionario. ¿Cómo se hace? No te lo puedo decir. Nadie puede. Se hace... ¡haciéndolo!

Hace poco conocí a Krishnamurti<sup>20</sup>, si bien lo había leído cuando era chico. Da una charla en la ONU. Allí una persona –del staff de la ONU- le pregunta: ¿cómo se hace para cambiar? También aquí mis propias palabras escasean, pero si uno pudiera comprender, realmente, con ese tercer nivel, que un cambio es un gesto singular, impersonal, y que él equivale a un movimiento comunitario, productor de “lo común”. Entonces ahí se comprendería algo de lo que menciona Krishnamurti en ese video. Lo pueden ver fácilmente. Está en Youtube: Krishnamurti – ONU.





Tan distinto el “cambio” comunitario del que habla el Papa o Krishnamurti, con el “cambio” al uso actual, donde lo que cambia implica aislamiento, acumulación, privatización de la vida. Todo radica en eso: un cambio desde lo impersonal... o un cambio desde lo personal. En este último caso, seguimos teniendo a la imagen como aquel elemento constitutivo del ser, la imagen... no los afectos. De modo que dicha imagen, siempre estática, represente algo en torno a la propiedad privada. La imagen, lo privado, lo aislado. Lo hemos dicho en otros encuentros: la modernidad ha atacado la producción de lo común. Y lo común no se construye de imágenes, únicamente.



Lo común es, en todo caso, un pliegue de afectos, de cuerpos-ahí.

Norberto.- Es distinto pensar que tengo una propiedad inmobiliaria, y tengo el derecho al uso de esa tierra

Maxi.- ¡Qué diferente a la cosmogonía Azteca, que dicen que nos presta la energía! Nuestra vida está hecha de energía prestada... nada es "mio"; todo es prestado.

Maxi.- Leo un poco más: "La economía liberal es una economía subjetiva es decir una forma de transacción de cosas que requiere antes la producción de algunas formas de seres humanos"; yo agrego que somos nosotros mismos como parte del mundo.

Néstor.- Yo de chico, vivía en Avellaneda, estaba el obrero, el panadero el almacenero y estaba también el prestamista, a ese le interesaba el lucro que vos no ascendieras en la escala social, que no tuvieras tu propio emprendimiento, y eso no cambió. "la deuda y la relación (hablamos aquí de relaciones, dice Maximiliano), acreedor deudor, es lo que constituye el paradigma subjetivo del capitalismo contemporáneo". "Por consiguiente la tarea de una comunidad o sociedad ha sido ante todo la de generar un hombre capaz de prometer". Digo con esto: ¿cuál es la diferencia entre un ser humano y el resto de los animales? , la diferencia es que sólo el ser

**“La memoria, la subjetividad y la conciencia, comienzan a fabricarse en la esfera de la obligación de la deuda”.**

**“La deuda implica entonces una subjetivación, aquello que Nietzsche llama un trabajo sobre sí mismo, una tortura sobre sí mismo”.**

**O sea: Golpeo. Pido perdón. Luego adviene el perdón al golpearme. De modo que nuevamente pido perdón por esto último,... y así relanzo el juego. Tal el juego judeocristiano.**

humano es capaz de producir algo llamado “promesa”.

Sigo leyendo: “La memoria, la subjetividad y la conciencia, comienzan a fabricarse en la esfera de la obligación de la deuda”.

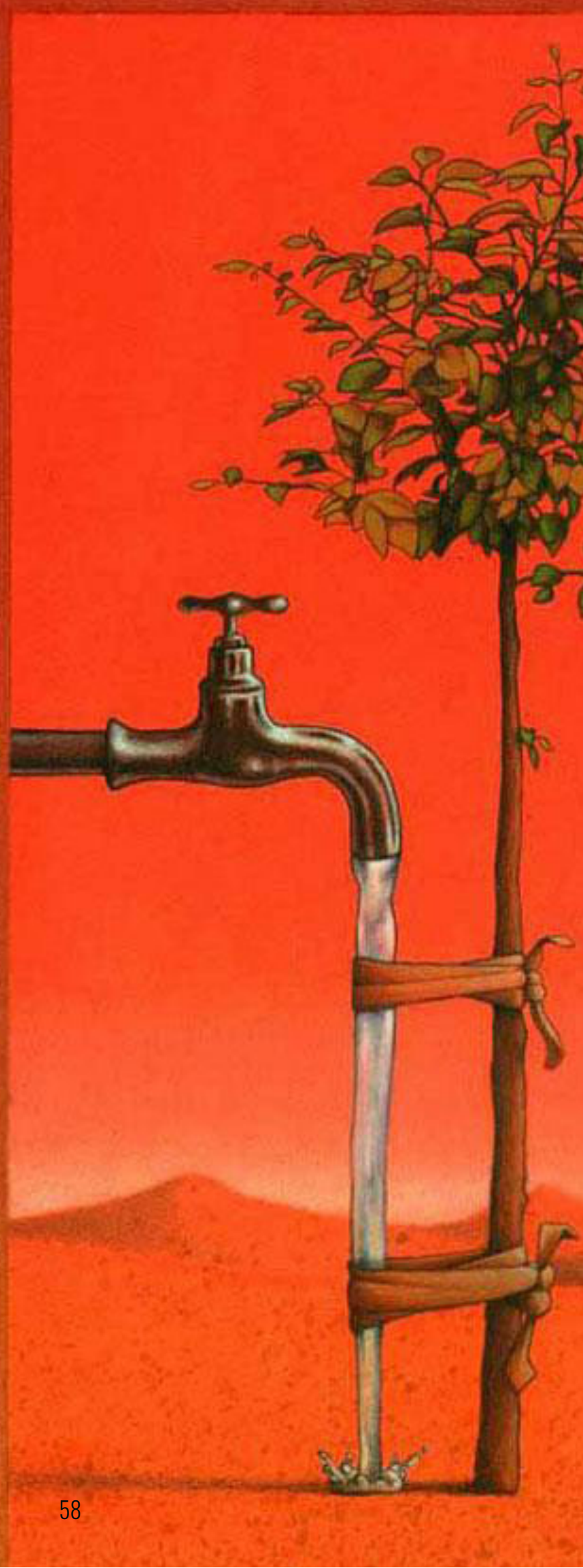
“La deuda implica entonces una subjetivación, aquello que Nietzsche llama un trabajo sobre sí mismo, una tortura sobre sí mismo”.

O sea: Golpeo. Pido perdón. Luego adviene el perdón al golpearme. De modo que nuevamente pido perdón por esto último,... y así relanzo el juego. Tal el juego judeocristiano.

Continúo: “Empero es precisamente la pobreza de la experiencia, (que no sabemos de qué está hecho el día de mañana), la que moviliza la confianza (creencia), el deseo, lo más recóndito del corazón humano, necesarios para aventurarse en este mundo sin certezas”.

Por último, Nietzsche: “El predeterminar esto es el beneficio que, como hemos dicho, hace a la capacidad de olvido. Un guardián de la puerta, por así decirlo, que mantiene el orden anímico de la tranquilidad de la etiqueta, con lo cual resulta visible enseguida que sin capacidad de olvido, no puede haber ninguna felicidad, ninguna jovialidad, ninguna esperanza ningún orgullo ningún presente (sin olvido no puede haber devenir), el hombre en el que ese aparato de inhibición se haya deteriorado y dejado de funcionar, es comparable a un dispéptico. Ese hombre no puede digerir íntegramente nada. Precisamente, este animal olvidadizo por necesidad en el que el olvidar representa una fuerza, una forma de la salud vigorosa, ha creado en sí una facultad opuesta a aquella, una memoria con cuya ayuda, la capacidad de olvido queda en suspenso en algunos casos, no queriendo volver a liberarse hacia un





seguir y seguir queriendo lo querido una y otra vez, una autentica memoria de la voluntad”.

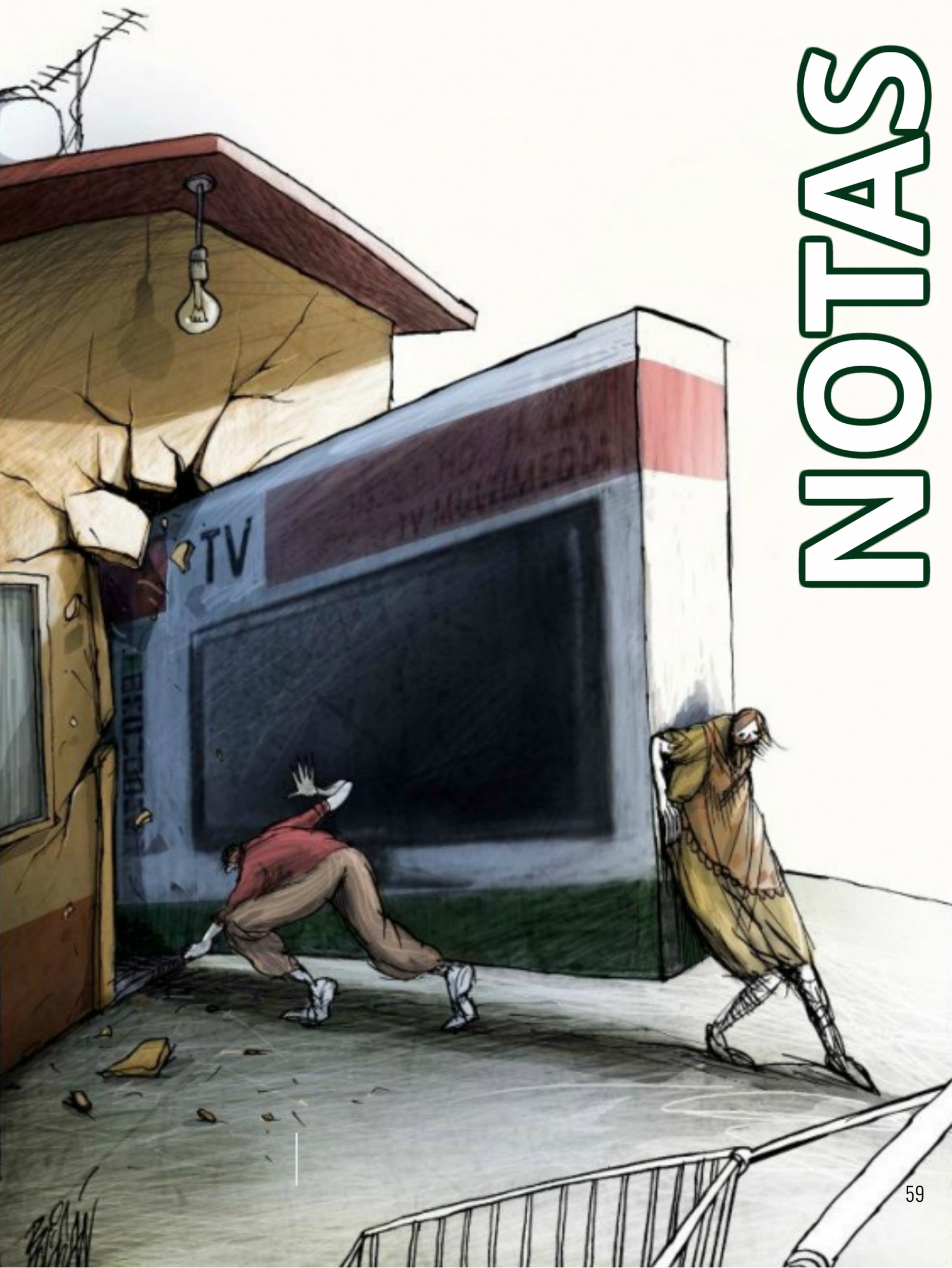
¡Nietzsche! ¡Qué actual! O sea: ¡ahí el esclavo! El neoliberalismo es un olvidar de futuro. ¿Se comprende? La deuda es el modo en que el pasado y el presente fijan el porvenir.

Orlando.- El neoliberalismo, según lo que entendí, viene a “impedirnos” el olvido de futuro. O sea el olvido del futuro, es como dice Nietzsche también el sinsentido de la vida no le busques el fin, anda viviendo no justificar, no echar la culpa, no sacrifiques el hoy por mañana. Y la deuda es el grillete perfecto, es una promesa a futuro y muy moral.

Maxi.- El neoliberalismo ha utilizado estos elementos, que son anteriores, muy anteriores y terriblemente morales, y cuyos modos de producción subjetiva dicen una misma y única cosa: yo siempre estuve y estaré endeudado. Nos vemos en un tiempo. Gracias.



# NOTAS



## 5 Gabriel Tarde-

Francia (1.843-1.904): su obra, durante mucho tiempo olvidada, ha vuelto a recobrar actualidad bajo la influencia de la sociología americana, fundamentalmente de la microsociología. Había sido aplastado por Durkheim y su escuela (en una polémica tan dura y del mismo tipo que la que sostuvieron Cuvier y Geoffroy Saint-Hilaire).

Pues Durkheim consideraba como un objeto privilegiado las grandes representaciones colectivas, generalmente binarias, resonantes, sobrecodificadas...


Tarde objeta que las representaciones colectivas suponen lo que hay que explicar, a saber, —la similitud de millones de hombres—.

De ahí que Tarde se interesase más por el mundo del detalle, o de lo infinitesimal: las pequeñas imitaciones, oposiciones e invenciones, que constituyen toda una materia subrepresentativa.

Y sus mejores páginas son aquellas en las que analiza una minúscula innovación burocrática, o lingüística, etc.

Los durkheimianos respondieron que eso era psicología o interpsicología, no sociología. Pero eso sólo es cierto en apariencia, en una primera aproximación: una microimitación parece ir de un individuo a otro.

Ahora bien, al mismo tiempo, y a un nivel más profundo, está relacionada con un flujo o una onda, y no con el individuo.



La imitación es la propagación de un flujo; la oposición es la binarización, el establecimiento de una binaridad de los flujos; la invención es una conjugación o una conexión de diversos flujos.

Y ¿qué es un flujo según Tarde? Es creencia o deseo (los dos aspectos de todo agenciamiento), un flujo siempre es de creencia y de deseo. Las creencias y los deseos son la base de toda sociedad, porque son flujos, y como tales —cuantificables—, verdaderas Cantidades sociales, mientras que las sensaciones son cualitativas, y las representaciones, simples resultantes<sup>18</sup>.

La imitación, la oposición, la invención infinitesimales son, pues, como cuantos de flujo que indican una propagación, una binarización o una conjugación de creencias y de deseos.

De ahí la importancia de la estadística, a condición de que se ocupe de los máximos, y no sólo de la zona —estacionaria<sup>19</sup> de las representaciones.

Pues, finalmente, la diferencia no se establece entre lo social y lo individual (o lo interindividual), sino entre el dominio molar de las representaciones, ya sean colectivas o individuales, y el dominio molecular de las creencias y de los deseos, en el que la distinción entre lo social y lo individual carece de sentido, puesto que los flujos ya no son ni atribuibles a individuos ni sobrecodificables por significantes colectivos.

Mientras que las representaciones definen ya grandes conjuntos, o segmentos determinados en una línea, las creencias y los deseos son flujos expresados en cuantos, que se crean, se agotan o mutan, y que se suman, se substraen o se combinan. Tarde es el inventor de una microsociología, a la que proporciona toda su extensión y alcance, denunciando de antemano los contrasentidos de los que será víctima.

## 4 Cornelius Castoriadis,

fue un filósofo greco-francés, defensor del concepto de autonomía política. Nace en Constantinopla en 1922. Huyendo de las consecuencias de la Guerra Greco-Turca, su familia se traslada a Atenas. 1997 Muere en París. Durante su juventud en Grecia se acerca a la militancia en el marxismo-leninismo. Emigra a Francia en 1946, cuando estalla la guerra civil en su país. Ahí continua sus estudios de filosofía y se une al Parti Communiste Internationaliste (PCI), donde conoce a Claude Lefort, creando el grupo Socialisme ou Barbarie, en el cual se llegó a relacionar con figuras como Edgar Morin o Jean-François Lyotard.



En 1948 se separan del PCI[1] por diferencias dogmáticas e inician la publicación de sus análisis y opiniones en la revista homónima. Socialisme ou Barbarie se publicó entre 1948 hasta 1966, momento en que Castoriadis se vio en la siguiente encrucijada: o seguir siendo fiel al marxismo o la revolución. Este dilema se materializa en una serie de artículos publicados entre 1964 y 1965 bajo el título "Marxismo y teoría revolucionaria", que terminarían por ser la primera parte de su libro más famoso La institución imaginaria de la sociedad.

[2] A raíz de esta reflexión, se propone la disolución del grupo, lo que se concretó en 1966, iniciando así el proceso de transición de Castoriadis hacia una nueva etapa, ya que es en esta época que termina y publica La institución imaginaria de la sociedad (1975). Ya en 1980, Castoriadis es nombrado director de estudios de la École des hautes études en sciences sociales, donde continua los trabajos publicados desde 1978 con Les Carrefours du labyrinthe, completando cinco volúmenes y uno más póstumo; estos pretendían ser trabajos "de semilla" a partir de lo ya expuesto en La institución imaginaria de la sociedad.

Burocracia y trotskismo. El pensamiento de Castoriadis se puede ubicar en dos momentos de reflexión. El primero son las consideraciones dentro del marxismo, particularmente en su militancia trotskista en el PCI, y su etapa en Socialisme ou Barbarie hasta su definitivo desencanto en 1966. Imaginario social. Tras la publicación de su obra más conocida, La Institución Imaginaria de la Sociedad, el trabajo de Castoriadis se centra en dilucidar las líneas generales explicitadas en ésta, por medio de la colección Las Encrucijadas del Laberinto

## 20 Krishnamurti

-Andhra Pradesh, India, 12 de mayo de 1895–Ojai, California, Estados Unidos, 17 de febrero de 1986), fue un conocido escritor y orador en materia filosófica y espiritual. Lo secuestraron y lo llevaron a Inglaterra, trató de escaparse como pudo. A los veintipico de años dijo Inglaterra basta y se vuelve a la India. Porque trataban de hacer de él un mesías, un rostro y él se negaba.



## **FORO DEL PENSAMIENTO CRITICO**

Un espacio de conversaciones e intercambio de ideas para estudiantes, docentes, graduados e integrantes de toda la comunidad dedicado a generar pensamiento crítico y conocimiento mediante el estudio, la reflexión, el debate y la difusión de la problemática que acontece en nuestra sociedad

<https://www.foropensamientocritico.org>



facebook

foro del pensamiento critico



ftecnologico@gmail.com  
foropensamientocritico@hotmail.com



(La revista "Foro del pensamiento crítico" no comparte, necesariamente, la opinión de sus colaboradores). Se autoriza la reproducción total o parcial de los textos que contiene esta revista, con excepción de las firmas invitadas, siempre que se cite a la revista "Foro de pensamiento crítico" como fuente. Se prohíbe reproducir, sin autorización por escrito de la revista "Foro del pensamiento crítico", cualquier dibujo, gráfico, infografía, esquema o fotografía..

# Foro de Pensamiento Crítico





**UNIVERSIDAD  
TECNOLÓGICA  
NACIONAL**

**FORO DEL PENSAMIENTO  
CRÍTICO**

**FACULTAD  
REGIONAL  
AVELLANEDA**